

УТВЕРЖДАЮ:

ректор федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени
И.Г. Чернышевского»,
доктор географических наук, профессор

Алексей Николаевич Чумаченко

«22» декабря 2025 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

– **федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» на диссертацию Николаева Сергея Владимировича «Личность и творческое наследие Владимира Высоцкого в социокультурном пространстве России: проблемы социальных истоков и исторической памяти», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.**

В контексте современных вызовов и угроз, навязывания чуждых жизненных устоев, глобализации и размывания границ социокультурного пространства, как никогда важно сохранить суверенную историческую память, основанную на традиционных принципах коммеморации. На сегодняшний день насущным аспектом социально-гуманитарного знания является постижение того, какие феномены влияют на формирование позитивных солидарных практик, создающих пространство общей исторической памяти. Важная социальная задача, стоящая перед исследователем – понять, как сегодня формируется устойчивый коммеморативный дискурс, рассмотреть вопросы его появления, эволюции и воздействия на социум. Без сомнения, личность и творчество Владимира Высоцкого являются перспективным предметом для подобного рода исследований, ведь память о нем разделяется большей частью современного российского общества, создавая положительное коллективное восприятие социокультурного пространства.

Определение предмета и цели исследования С.В. Николаевым свидетельствует о новизне рецензируемой диссертации. Анализ личности и творческого наследия Владимира Высоцкого в социокультурном пространстве России в контексте влияния на процессы формирования исторической памяти, сделанный С.В. Николаевым, открывает важное и

Входящий № 206-187
Дата 15 ЯНВ 2026
Самарский университет

перспективное исследовательское направление. Ему удалось исследовать проблемы коммеморации не в привычной пространственно-временной парадигме, а через личностные характеристики рецепции образа персоналии, ставший знаковым символом эпохи. Поэтому выбор в качестве объекта исследования Владимира Высоцкого весьма логичен и актуален для изучения как процессов культурного развития эпохи оттепели и развитого социализма, так и для ее восприятия последующими поколениями. Ведь сам поэт был продуктом эпохи с одной стороны, а с другой, личность Высоцкого изменила советское культурное поле как в глазах современников, так и потомков.

Не случайно в исследовании С.В. Николаева гармонично рассмотрены два аспекта: образ Высоцкого через призму идеологических и бюрократических практик официального дискурса, и социокультурного пространства повседневности. Автору удалось показать дихотомию развития советской партийно-номенклатурной системы. С одной стороны это директивные, четкие идеологические установки, а с другой – исполнители этих директив, которые сами представляли повседневное социокультурное пространство. С этим связана противоречивость статуса Высоцкого, с одной стороны, выпадавшего из официальных рамок, а с другой – существовавшего, действовавшего и реализующего себя в качестве актера и поэта. Масштаб личности Высоцкого таков, что он мог использовать люфт в системе, мог позволить себе воспользоваться ее дихотомией. В восприятии его образа существовал момент якобы недосказанности, определивший специфику его рецепции: с одной стороны популярный и признанный актер, поэт, с другой вольнодумец, своим творчеством и поведением разрывающий рутинную повседневность 1970-х годов.

Высоцкий воспевал важные для советского человека моменты: военный подвиг, коллективизм, героизм повседневной жизни и труда, но мог найти то, что делало его особенным, подать со свежего, неожиданного ракурса. Высоцкий — это дитя войны, и он стал глашатаем поколения победителей, его мысли и чувства очень близки формирующемуся городскому пространству, и сам он, соответственно, развивался под его влиянием. Специфика социокультурных процессов не только в Советском Союзе, но и в других развитых странах заключалась в том, что послевоенные поколения создавали новые условия для самовыражения, и это ощущается и сегодня.

Также на сегодняшний день актуальной академической задачей является расширение инструментария исторического исследования, методологических принципов изучения истории повседневности. За последние десятилетия номенклатура доступных источников и способов их анализа значительно увеличилась, и в этом контексте играют большую роль мультидисциплинарные методы анализа, основанные на достижениях социальной антропологии, социологии, культурологии и искусствоведения.

Диссертация С.В. Николаева мультидисциплинарна – в смысле комплексного использования методов новой социальной истории и социальной антропологии. Автору впервые в отечественной науке удалось

комплексно рассмотреть личность и деятельность Владимира Высоцкого в контексте трансформации социокультурного пространства 1950 - 1970-х гг., и его влияние на ценностно-смысловые характеристики общества современной России. Методологическая фундированность исследования С.В. Николаева свидетельствует о глубоком знании автором современного исследовательского инструментария.

Мультидисциплинарный подход естественно отражен в авторском историографическом обзоре, построенном по хронологическому и проблемному признаку. Автор справедливо обращается к работам, касающимся причин и форм эволюции социокультурного пространства, анализу социальных и политических процессов 1960-1970-х гг., а также исследованиям, посвященным политике исторической памяти и современным мемориальным практикам, что представляется логичным и достаточным для определения теоретического поля работы. Важную роль в историографическом обзоре играет и анализ эволюции исследовательского кластера, посвященного непосредственно Владимиру Высоцкому: его биографии, творчеству, роли в трансформации социокультурного пространства России, анализу формирования мемориальных практик в отношении выдающегося актера и поэта.

Источниковая база диссертации С.В. Николаева также составляет ее исследовательскую новизну, кардинально расширяя возможности анализа исследуемого феномена, а исторический источник обоснованно и продуктивно рассматривается гораздо шире, чем в традиционной исторической науке. Для понимания процессов возникновения, формирования и функционирования разнообразных коммеморативных практик, сложившихся в социокультурном пространстве России вокруг личности Владимира Высоцкого, его рецепции различными социальными стратами, автор использует разнообразный источниковый материал. Это традиционные для исторического анализа нарративы. Среди прочего можно отметить архивные документы, выявленные в 8 фондах федеральных и региональных архивов и впервые введенные в научный оборот, нормативно-правовые акты, эго-документы и периодическую печать. Средства массовой информации играют огромное значение для формирования образов и коммеморации. И здесь стоит отметить не только выборку значительного массива газет и журналов, касающихся деятельности и личности Высоцкого, сделанную С.В. Николаевым, но и их многосторонний и глубокий анализ.

Однако автор привлекает в качестве источников и музейное пространство как индикатор коммеморации, художественные фильмы и произведения, цифровой мир, дающие возможность глубоко раскрыть влияние Высоцкого на формирование коллективных мемориальных практик. Для понимания феномена исторической памяти необходимо изучить каналы ее конструирования. Уникальность работы С.В. Николаева заключается в том, что он сумел гармонично использовать источники, которые в современном научном дискурсе не являются формально историческими, но представляются важным инструментом объективизации исследовательской

парадигмы. Так, места коммеморации, музеи и памятники являются точками сборки, визуализации повседневных городских социокультурных практик. В социальной антропологии одним из основных каналов формирования исторических образов, восприятия исторического процесса в повседневной профанной среде выступает художественная сфера, литература и кино, детерминирующие и санкционирующие представления о прошлом. Это удачно использовано автором диссертации, значительное внимание уделив художественной литературе, кино-, фото- и фонодокументам. Также, что выгодно характеризует работу С.В. Николаева, большое внимание уделяется цифровой среде и использованию интернет-ресурсов для оценки формирования современных процессов коллективной памяти.

Анализ эволюции социокультурного пространства, сделанный в первой главе диссертационного исследования, важен для исследования коллективной памяти. Рассмотрены многочисленные нюансы официальных и повседневных практик: институциональные формы организации социокультурного пространства, векторы государственной политики, их влияние на развитие легального и маргинального для советской системы досуга, эволюцию театральной и эстрадной культуры в рамках советских идеологических норм. С.В. Николаев фиксирует расхождение между официальным идеологическим дискурсом и ростом низовой культурной самоорганизации, начавшийся в 1960-е годы. В этой связи перспективным кажется предложенный автором концепт «переходного периода» 1964-1968 гг. между временем «оттепели» и брежневской эпохой.

В Советском Союзе периодическая печать всегда была не только идеологическим рупором, но и инструментом диалога власти и общества. Вторая глава диссертации С.В. Николаева является значимым индикатором диалога власти и общества, формирования мемориальных практик, конструирования исторической памяти. Автору удалось продемонстрировать через печатное слово, как функционировал диалог между властью и обществом. С.В. Николаев показал область допустимого и не допустимого в отношении образа и творчества Высоцкого в динамике исторического развития, в различные периоды советской эпохи, а также убедительно показал, что в современной России в СМИ образ Высоцкого является продуктом социального заказа, конструируемым самоорганизующимися коммеморативными практиками.

В третьей главе автор использует широкий комплекс нетрадиционных для классического исторического исследования источников. При помощи них ему удастся исследовать феномен бытования исторической памяти о Владимире Высоцком в социокультурном пространстве современной России. Источниками выступают географические локации, социокультурные институты (музеи, выставки, клубы), художественный и документальный кинематограф. Проявлением индуктивного подхода в работе стала демонстрация общероссийского феномена памяти о Высоцком через региональные и локальные мемориальные истории. В этой же главе кроме очевидного фундаментального подхода к проблеме автор уделяет

достаточное внимание и прикладным аспектам, верифицируя процессы конструирования исторической памяти, развития коммеморативных практик социологическим инструментарием изучения рецепции образа Высоцкого разными социальными группами.

В «Заключении» автор подводит итоги исследования. Им установлено влияние ключевых исторических событий на различные аспекты культурного пространства РСФСР, концептуализирована периодизация второй половины XX века в СССР в контексте влияния государственной политики на эволюцию социокультурного пространства. С помощью контент-анализа С.В. Николаевым справедливо показана важность влияния печатных СМИ на формирования представлений о Владимире Высоцком и складывания в связи с этим различных мемориальных практик. Автором выявлены структурные принципы передачи памяти о поэте в современном информационном пространстве. С.В. Николаев показал значимость институализации (в том числе и цифрового характера) культурного пространства для коллективной рецепции Высоцкого и формирования новых коммеморативных практик.

Несмотря на актуальность, новизну, достоверность и объективность выводов С.В. Николаева, можно высказать ряд замечаний.

1) Хотя новизна основывающихся на обширном архивном материале выводов, сделанных С.В. Николаевым касательно непосредственно предмета исследования – практик сохранения исторической памяти о Владимире Высоцком, не вызывает сомнений, его претензии на новизну и уникальность выводов, касающихся общеисторического контекста сомнительны. Стоило ли проводить анализ архивных источников, чтобы установить, что, к примеру «культурная программа «Олимпиады-80» являлась крупнейшим культурно-массовым мероприятием со времен проведения VI Всемирного фестиваля молодежи и студентов» (С. 327)?

2) Автор заявляет, что поколение советских шестидесятников – это молодежное движение. Представляется, что процессы социокультурной трансформации в Советском Союзе 1960-х годов были бы более отчетливо продемонстрированы на фоне общемировых тенденций данного периода. В первую очередь выхода в социокультурного пространства поколения «бумеров», которое и будет определять культурную и политическую повестку в последней четверти XX в. и начале нынешнего столетия.

3) Автором отдельно глубоко рассмотрены и структурно оформлены инструменты конструирования исторической памяти и трансляции образа Высоцкого, бывшие основными в различные эпохи, в том числе периодическая печать, художественная и документальная кинематография, цифровая среда. Однако столь важный канал репрезентации и инструмент конструирования коммеморативных образов в 1990-2000-е гг. как телевидение не отражен в структуре работы, а в тексте диссертации рассмотрен эпизодически.

4) Хотя С.В. Николаевым в историографическом обзоре дан комплексный анализ существующего исследовательского поля, последовательность его вызывает сомнения. Автор начинает анализ с работ,

посвященных непосредственно В. Высоцкому, а заканчивает его обзором исследований общетеоретического и исторического плана, хотя структурно основная часть диссертации построена на дедуктивных принципах, сначала рассматривается общеисторический контекст, а потом его влияние на формирование личности и образа поэта.

5) В современном научном пространстве существует достаточно разработанное ранжирование социальных сетей по социальным, культурным, возрастным и гендерным параметрам. Представляется, что компаративный анализ образа Высоцкого, существующего на различных ресурсах («Живой Журнал», «Пикабу», «Одноклассники», «ВКонтакте» и многие другие) был бы не менее информативен и релевантен поставленной автором задаче «исследовать цифровые формы сохранения памяти о В. Высоцком и их репрезентативность в рамках общественной рефлексии на процессы коммеморативных практик о поэте в современной России», чем социальный опрос 400 респондентов из г. Самара.

Тем не менее, высказанные замечания не ставят под сомнение научную ценность диссертационной работы и не снижают её общей высокой оценки. Диссертация С.В. Николаева представляет собой завершённое, качественное самостоятельное научно-квалификационное исследование, выполненное на актуальную тему. Практическая значимость выдвинутых и рассмотренных в ней выводов имеют значение для дальнейшей разработки интеллектуальной истории, исторической памяти о выдающихся деятелях культуры и науки советского общества. (положений обоснованы, поставленные задачи решены.) Положения, выносимые на защиту и в целом диссертационное исследование соответствуют п. 7 «Историческая память человечества. Общее и особенное в развитии научного и обыденного исторического знания и исторических представлений. Интеллектуальная история», а также п. 9 «Традиционные и новые типы исторических источников. Новая информационная среда и новые формы фиксации исторической действительности» паспорта специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Основные выводы диссертации изложены в автореферате, а также в 18 публикациях, в том числе в 4-х статьях, изданных в журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Они адекватно и полно отражают содержание диссертации. Оформление диссертации и автореферата соответствует требованиям, установленным Министерством науки и высшего образования РФ.

Диссертация С.В. Николаева имеет важное научно-практическое значение. Результаты его исследования могут быть использованы при написании обобщающих работ по истории советского общества, исторической памяти, интеллектуальной истории, при подготовке лекционных курсов для по историографии отечественной истории для студентов исторических факультетов, в практической работе при подготовке экспозиций в музеях, посвященных В. Высоцкому.

Диссертационное исследование Николаева Сергея Владимировича на тему «Личность и творческое наследие Владимира Высоцкого в социокультурном пространстве России: проблемы социальных истоков и исторической памяти» соответствует критериям, установленным п. 9-11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, с изменениями на 16 октября 2024 г., в редакции, действующей с 1 января 2025 г., а сам Николаев Сергей Владимирович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, доцентом, профессором кафедры отечественной истории и историографии ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского» Гуменюком Алексеем Анатольевичем и кандидатом исторических наук, доцентом, доцентом кафедры отечественной истории и историографии ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского» Лучниковым Антоном Викторовичем.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры отечественной истории и историографии ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», протокол № 6 от 17 декабря 2025 года. Присутствовали на заседании 11 человек. Результаты голосования: «за» - 11 человек, «против» - нет, «воздержалось» - нет.

Заведующий кафедрой
отечественной истории и историографии
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный
исследовательский государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского»,
доктор исторических наук,
профессор

Виктор Николаевич Данилов

Сведения о ведущей организации:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»,
Россия, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83,
телефон +7 (8452) 26 - 16 - 96;
E-mail ректора: rector@sgu.ru;
адрес сайта: www.sgu.ru

