

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.030.02, СОЗДАННОГО НА
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 07 февраля 2026 г. № 2

О присуждении Николаеву Сергею Владимировичу, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Личность и творческое наследие Владимира Высоцкого в социокультурном пространстве России: проблемы социальных истоков и исторической памяти» по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования принята к защите 17 ноября 2025 года (протокол заседания № 23) диссертационным советом 99.2.030.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» (440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 1277/нк от 14 октября 2016 г.

Соискатель Николаев Сергей Владимирович, 20 июля 1999 года рождения. В 2020 году соискатель освоил программу бакалавриата по направлению подготовки 46.03.01. История федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», в 2022 году освоил программу магистратуры по направлению подготовки 46.04.01 История федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», в 2025 г. освоил программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный

исследовательский университет имени академика С.П. Королева» по научной специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования, в настоящее время работает ассистентом кафедры российской истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре российской истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Кабытов Петр Серафимович, доктор исторических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», кафедра российской истории, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Малышева Светлана Юрьевна, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», кафедра отечественной истории и архивоведения, профессор;

Груздинская Виктория Сергеевна, кандидат исторических наук, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт всеобщей истории Российской академии наук, лаборатория «Наука и научная политика в индустриальных и постиндустриальных обществах», старший научный сотрудник, – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», г. Саратов, в своем положительном отзыве, подписанном Даниловым Виктором Николаевичем, доктором исторических наук, профессором, кафедра отечественной истории и историографии, заведующий кафедрой, указала, что «Диссертационное исследование Николаева Сергея Владимировича на тему «Личность и творческое наследие Владимира Высоцкого в социокультурном пространстве России: проблемы социальных истоков и исторической памяти» соответствует критериям, установленным п. 9-11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, с изменениями на 16 октября 2024 г., в редакции,

действующей с 1 января 2025 г., а сам Николаев Сергей Владимирович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. «Историография, источниковедение, методы исторического исследования».

Соискатель имеет 18 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 18 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. Публикации в полной мере раскрывают проблемное содержание исследования, содержат основные концептуальные выводы диссертации, посвящены коммеморативным практикам и инструментам сохранения исторической памяти о В. Высоцком, а также образу поэта, сложившемуся в социокультурном пространстве России во второй половине XX – первой четверти XXI в.

Общий объем публикаций соискателя составляет 6,28 печатных листа (авторский текст).

В диссертации отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора и (или) источник заимствования, отсутствует использование результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые работы по теме диссертации в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Николаев, С.В. Клубы и музеи Владимира Высоцкого как инструмент формирования образа поэта в социально-культурном дискурсе России / С.В. Николаев // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2023. – № 4 (68). – С. 81-93. (0,8 п. л.).

2. Николаев, С.В. Рецензия на монографию: Рогачёв А.Г. Владимир Высоцкий как гражданский историк нашего Отечества. Красноярск: Краснояр. гос. аграр. ун-т, 2019. 170 с. / С.В. Николаев, П.С. Кабытов // Исторический поиск. – 2024. – Т. 5. № 2. – С. 130-136. (0,4 п. л. / 0,3 п. л.).

3. Николаев, С.В. Образ Владимира Высоцкого в отечественном игровом и неигровом кинематографе: особенности формирования жанра и исторической памяти / С.В. Николаев // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. – 2025. – Т. 31. № 1. – С. 58-67. (0,6 п. л.).

4. Николаев, С.В. Архивные письма и музейные книги отзывов как нарративный источник сохранения исторической памяти о Владимире Высоцком /

С.В. Николаев // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. – 2025. – Т. 31. № 3. – С. 72-76. (0,3 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского». В отзыве содержатся следующие замечания: «Стоило ли проводить анализ архивных источников, чтобы установить, что, к примеру «культурная программа «Олимпиады-80» являлась крупнейшим культурно-массовым мероприятием со времен проведения VI Всемирного фестиваля молодежи и студентов» (С. 327)?»; «Представляется, что процессы социокультурной трансформации в Советском Союзе 1960-х годов были бы более отчетливо продемонстрированы на фоне общемировых тенденций данного периода, в первую очередь выхода в социокультурное пространство поколения «бумеров»»; «Столь важный канал репрезентации и инструмент конструирования коммеморативных образов в 1990-2000-е гг. как телевидение не отражен в структуре работы, а в тексте диссертации рассмотрен эпизодически»; «Последовательность историографического обзора вызывает сомнения. Автор начинает анализ с работ, посвященных непосредственно В. Высоцкому, а заканчивает его обзором исследований общетеоретического и исторического плана»; «Представляется, что компаративный анализ образа Высоцкого, существующего на различных сетевых ресурсах, был бы не менее информативен и релевантен поставленной автором задаче «исследовать цифровые формы сохранения памяти о В. Высоцком», чем социальный опрос 400 респондентов из г. Самара».

Официального оппонента доктора исторических наук, профессора Малышевой Светланы Юрьевны. В отзыве содержатся следующие замечания: «В первой главе не всегда обозначено социокультурное значение реалий жизни советского общества»; «Стоило выстроить оптику повествования – от личности и творчества Высоцкого к обусловившему их социокультурному контексту»; «В первом параграфе второй главы некоторые этапы исследовательской лаборатории следовало подсократить, сосредоточившись на аналитике»; «Материалы социологического опроса в качестве неопубликованных источников не включены автором ни в обзор источников во Введении, ни в список источников»; «Не вполне корректно отнесение такого источника, как фонозапись, к типу визуальных источников. Некорректно и название «директивные речевые акты» для речей партийно-советских руководителей»; «В работе приводятся подробные выводы к параграфам, но не к главам».

Официального оппонента кандидата исторических наук Груздинской Виктории Сергеевны. В отзыве содержатся следующие замечания: «Представляется

желательным более чётко структурировать характеристику государственной культурной политики данного периода, что позволило бы яснее обозначить рамки функционирования неофициальной культуры, определить место В. Высоцкого в ней и проследить связь с последующим процессом формирования исторической памяти»; «В контексте складывания и распространения образа поэта в 1990–2000-е гг. кажется целесообразным уточнить степень влияния коммерческого фактора»; «Представляется важным уточнить, какое место занимал личный фактор в процессе создания и функционирования клубов и музеев, посвящённых В. Высоцкому, точнее обозначить круг акторов, участвовавших в формировании и сохранении исторической памяти, выявить мотивационные основания их деятельности».

На автореферат диссертации поступили следующие отзывы.

1. Доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры истории России федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет» Годовой Елены Викторовны. В отзыве содержится следующее замечание: «Хотелось бы предложить С.В. Николаеву в будущем более детально рассмотреть региональные особенности коммеморативных практик, посвящённых наследию В.С. Высоцкого».

2. Доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой отечественной средневековой и новой истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» Иерусалимского Юрия Юрьевича. В отзыве содержится следующее замечание: «Можно рекомендовать автору привлечь широкий спектр художественных текстов, написанных в честь В. Высоцкого, как формы сохранения памяти».

3. Доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный педагогический университет имени И. Н. Ульянова» Климович Людмилы Валерьевны. В отзыве содержится следующее замечание: «В п.3.3. приводятся результаты социологического опроса населения, которые являются одним из источников по теме, но в источниковой базе он не охарактеризован».

4. Доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры отечественной истории и археологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет» Репинецкого Александра Ивановича. В отзыве содержится следующее замечание: «Не совсем ясно вынесение на защиту первого положения о социокультурном пространстве страны в изучаемый период.

Вряд ли в кандидатской диссертации автор смог добавить что-то новое в устоявшейся характеристике этого периода».

5. Доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры отечественной истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» Соколовой Валентины Ивановны. В отзыве содержится следующее замечание: «Во Введении при характеристике территориальных рамок не уточняется, какие именно регионы были исследованы в рамках данной проблемы? Можно ли отметить конкретные регионы, в которых действуют музеи или центры В. Высоцкого в качестве субъектов формирования уникальной, нетипичной для остальных территорий страны памяти о В. Высоцком?».

6. Доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры «Философия и социально-гуманитарные науки» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный технический университет» Тузовой Ольги Владимировны. В отзыве содержатся следующие замечания: «Автор приводит данные об использовании документов восьми архивных фондов, но не дает их видовой характеристики и не раскрывает их содержательной значимости для темы»; «Утверждение, что фоноисточники – это «визуальные источники», ошибочно. Это две независимые категории, основанные на разных способах фиксации информации».

Все отзывы носят положительный характер, в них содержится высокая оценка результатов диссертационного исследования, отмечается теоретическая и научно-практическая значимость работы, ее актуальность, новизна, наличие апробации. Во всех отзывах отмечено, что диссертация представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, которая отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, и сделано заключение о возможности присуждения С.В. Николаеву ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки).

Выбор Малышевой С.Ю. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что она является ведущим специалистом в области изучения культурной истории России XIX-XX вв., исторической памяти и коммеморативных практик, и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор Груздинской В.С. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что она является ведущим специалистом в области изучения советской историографии второй половины XX века и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский

государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» в качестве ведущей организации обосновывается достижениями его специалистов в области изучения социокультурной истории СССР второй половины XX века (д.и.н., профессор В.Н. Данилов, д.и.н., профессор А.П. Мясков, д.и.н., доцент А.А. Гуменюк).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана модель изучения формирования коммеморативных практик, характерных для социокультурного пространства России второй половины XX – первой четверти XXI в. и способствующих функционированию и развитию исторической памяти о В. Высоцком,

предложен междисциплинарный подход к изучению феномена личности и творчества Владимира Высоцкого в контексте общественной, культурной и политической жизни страны, а также трансформации его образа в отечественном информационном поле, включающий анализ газетных публикаций о В. Высоцком в центральных и региональных газетах, классификацию и характеристику государственных, частных и народных музеев В. Высоцкого, типологизацию сюжетов-образов игрового и неигрового кинематографа о В. Высоцком, выявление специфики коммемораций В. Высоцкого в монументальной пропаганде, топонимической практике и цифровом информационном поле, проведение тематического социологического опроса,

доказано, что 1) феномен В. Высоцкого сложился в социокультурной ситуации середины 1950-х – 1970-х гг. как показатель общественной потребности в неофициальном, альтернативном дискурсе для осмысления социальных реалий; 2) несмотря на распространенное суждение о замалчивании имени В. Высоцкого на официальном уровне в советский период, его имя довольно часто упоминалось в центральных периодических изданиях в положительном или нейтральном ключе; 3) формирование памятного нарратива о В. Высоцком начинается как неформальная общественная практика в 1980-е гг., резкая активизация инициатив по увековечению его памяти наблюдается в 1988-1991 гг.; 4) в современной Российской Федерации сформировалась устойчивая практика коммемораций В. Высоцкого; 5) степень общественного доверия к тем или иным инструментам сохранения памяти о В. Высоцком колеблется в зависимости от предпочтений определенной группы респондентов, выделенной по возрастному признаку,

введены в научный оборот архивные источники, выявленные в фондах Российского государственного архива литературы и искусств (РГАЛИ), Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ), а также региональных архивов – Самарского областного архива социально-политической истории (СОГАСПИ) и Центрального государственного архива Самарской области (ЦГАСО), а также проведенные соискателем интервью с руководителями и

представителями региональных «народных» музеев, клубов и центров В. Высоцкого из 9 городов Российской Федерации, и материалы тематического социологического опроса об отношении жителей г. Самары к В. Высоцкому и различным инструментам сохранения памяти о нём.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения об исключительном разнообразии коммеморативных практик, способствующих сохранению исторической памяти о В. Высоцком в современном российском обществе, о мифологизации его образа под влиянием различных нарративных стратегий, о значении коммемораций В. Высоцкого как проявления социального запроса на ностальгическое восприятие недавнего исторического прошлого,

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) **использован** комплекс общенаучных и специально-исторических методов, в том числе методы историографического и источниковедческого исследования, сравнительно-исторический метод, метод периодизации, терминологический анализ, а также методы, применение которых стало возможным в рамках междисциплинарного подхода, в том числе контент-анализ, социокультурный, нарративный и дискурсивный анализ, а также методика социологического опроса,

изложены доказательства, подтверждающие, что сохранение памяти о В. Высоцком – это последовательная практика, реализуемая многими коллективными и индивидуальными акторами, и обеспечивающая, в числе прочих задач, межпоколенческую трансляцию памяти о повседневной жизни обычных людей в позднесоветский период,

раскрыты особенности эволюции как официальной «политики памяти», так и «низовых» инициатив по сохранению памяти о В. Высоцком: личных писем-посвящений граждан, формирования системы «народных музеев» В. Высоцкого в городском социокультурном пространстве, деятельности современных тематических интернет-сообществ в социальных сетях,

изучены ключевые нарративы и сюжеты-образы, определен основной набор элементов, которые формируют памятный образ В. Высоцкого в средствах массовой информации, документальном и художественном кинематографе, представлена их классификация и содержательный анализ,

проведена модернизация существующих исследовательских практик изучения личности и творческого наследия В. Высоцкого на основе синтеза классических методов исторического исследования с подходами, характерными для исторической антропологии, новой социальной истории, устной истории и истории памяти.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена методика комплексного изучения коммемораций конкретной исторической личности в нарративной, образно-художественной, монументальной, топонимической, экспозиционной и иных формах с целью выявления особенностей формирования и развития коллективной памяти общества, **определены** перспективы практического использования предложенных диссертантом подходов в научно-исследовательской работе по истории памяти, в частности, при изучении истории мемориализации деятелей культуры и искусства в социокультурном пространстве советского и российского общества, при написании обобщающих трудов по сохранению исторической памяти и восприятию актуального исторического прошлого в современной России,

представлены рекомендации по использованию материалов и выводов исследования в преподавании курсов по истории России и истории русской культуры XX-XXI вв., при подготовке учебной и научно-популярной литературы по истории культуры советского общества и творчеству Владимира Высоцкого, музейно-выставочных экспозиций, тематических интернет-ресурсов, в научно-просветительской работе.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на основе трудов ведущих специалистов в сфере изучения исторической памяти и **согласуется** с опубликованными научно-теоретическими разработками в области новой социальной истории, устной истории, истории памяти и исторической антропологии,

идея базируется на применении междисциплинарного подхода, позволяющего на основании всестороннего анализа различных исторических источников выявить особенности возникновения, развития и функционирования механизмов сохранения исторической памяти о В. Высоцком в социокультурном пространстве России,

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее другими исследователями, изучавшими феномен личности и творчества В. Высоцкого, а также влияние его творчества на отечественную культуру,

установлено определенное совпадение отдельных авторских позиций по изучаемой научной проблеме с выводами других исследователей, рассматривавших место творческого наследия В. Высоцкого в культурной жизни советского и современного российского общества, что объективно обусловлено общей сферой научных интересов исследователей в рамках избранной отрасли знания и не отрицает оригинальности полученных соискателем результатов,

использованы исторические источники, характеризующиеся высокой степенью репрезентативности, а именно архивные документы делопроизводственного и личного характера, законодательные и нормативно-правовые акты, партийные

документы и тексты публичных выступлений лидеров советского государства, эго-источники, материалы средств массовой информации, литературные памятники, статистические и справочные материалы, устные источники, аудиовизуальные источники, цифровые источники.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном осуществлении всего объема работ на всех этапах диссертационного исследования: поиск, введение в научный оборот и анализ комплекса исторических и историографических источников; изучение историографии исследуемой темы; определение теоретико-методологической базы исследования; разработка авторской концепции; разработка программы и проведение интервьюирования и социологического опроса; апробация полученных результатов на научных конференциях международного и всероссийского уровня; подготовка публикаций по материалам исследования. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором самостоятельно.

Диссертация Николаева Сергея Владимировича соответствует научной специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки) и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней).

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания:

Доктор исторических наук, профессор В.Ю. Карнишин рекомендовал соискателю в дальнейших исследованиях рассмотреть проблему коммерциализации творческого наследия В. Высоцкого на современном этапе.

Доктор исторических наук, профессор Ю.Н. Смирнов рекомендовал соискателю более четко разграничить понятия «оттепель» и «шестидесятники», а также учитывать различия между авторской песней как жанром и как общественным движением.

Доктор исторических наук, доцент О.Б. Леонтьева рекомендовала соискателю в дальнейшей работе обратить внимание на такие способы сохранения памяти о В. Высоцком, как трансляция фильмов с его участием и включение его песен в репертуар современных исполнителей, а также осветить историю ежегодной премии «Своя колея» Благотворительного фонда Владимира Высоцкого. Доцент О.Б. Леонтьева также рекомендовала при продолжении исследования расширить перечень вопросов, адресованных респондентам социологического опроса, чтобы более четко воссоздать образ В. Высоцкого в массовом сознании.

Соискатель С.В. Николаев согласился с высказанными замечаниями и поблагодарил членов совета за ценные рекомендации.

На заседании 07 февраля 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Николаеву Сергею Владимировичу ученую степень кандидата исторических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития

историографии, источниковедения, методов исторического исследования, а именно для исследования исторической памяти и коммеморативных практик позднесоветского и современного российского общества.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 7 докторов наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовал: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председательствующий на заседании,
заместитель председателя
диссертационного совета



Сухова Ольга Александровна

Ученый секретарь
диссертационного совета

07.02.2026г.



Леонтьева Ольга Борисовна