

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Михайловой Анастасии Евгеньевны** «Торгово-промышленное предпринимательство в Самарской губернии во второй половине XIX – начале XX в.» на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Представленная к защите работа выполнена в рамках актуального направления исторической науки, связанного с региональной историей предпринимательства, и отличается системным подходом к анализу социально-экономических процессов.

Актуальность темы обоснована автором с опорой на современные государственные приоритеты, а также на необходимость углублённого изучения региональных моделей экономической модернизации в дореволюционной России. Выбор хронологических рамок (1851–1914 гг.) логично связан с периодом формирования Самарской губернии и динамичного развития предпринимательства до начала Первой мировой войны.

Степень разработанности темы проанализирована подробно, с выделением трёх периодов в историографии: дореволюционного, советского и современного. Автор справедливо отмечает, что, несмотря на наличие ряда публикаций по смежной проблематике, до сих пор отсутствовало обобщающее исследование, охватывающее весь период существования предпринимательства в Самарской губернии в единстве его социальных и экономических аспектов.

Научная новизна работы заключается в комплексном подходе к изучению предпринимательства как многоаспектного явления, впервые вводится в научный оборот ряд архивных материалов, реконструируются предпринимательские практики, даётся социальный портрет деловой среды, анализируется феномен женского предпринимательства и благотворительности.

Методологическая основа исследования базируется на принципах историзма, объективности, системного и междисциплинарного подходов. Использование методов экономической истории, микроистории, истории повседневности и «новой локальной истории» позволяет автору раскрыть специфику регионального предпринимательства в контексте общероссийских процессов.

Структура работы логична и соответствует поставленным задачам. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка источников и литературы, приложений. Содержание глав последовательно раскрывает условия становления предпринимательства, его институциональные формы, направления деятельности, социальный состав делового сообщества и его роль в социокультурном развитии региона.

Положения, выносимые на защиту, сформулированы чётко и аргументированно. Среди ключевых выводов следует отметить:

- влияние переселенческого фактора на формирование предпринимательской культуры;
- эволюцию от мелкотоварного производства к крупной промышленности и акционерным формам хозяйствования;
- активное участие самарских предпринимателей во всероссийском рынке;
- специфику женского предпринимательства;

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в возможности использования её результатов в дальнейших исследованиях по экономической истории, краеведению, в учебном процессе, а также в музейной и просветительской деятельности.

Апробация результатов свидетельствует о высокой степени проработанности темы: материалы диссертации представлены в 18 публикациях, в том числе в рецензируемых журналах из перечня ВАК, и на 13 научных конференциях.

Несмотря на безусловную научную ценность и высокий уровень выполнения исследования, в ходе ознакомления с авторефератом возникли некоторые вопросы и замечания, которые автор может прояснить в ходе защиты:

1. К вопросу о методологии: есть необходимость уточнить, каким именно образом методы микроистории и истории повседневности, декларируемые в методологической основе, были применены на практике при анализе конкретных предпринимательских практик? Можно ли привести конкретные примеры из работы, где «взгляд изнутри» через источники личного происхождения принципиально изменил понимание тех или иных экономических процессов?

2. К вопросу о периодизации: обоснуйте выбор именно 1880-х годов в качестве рубежа между двумя основными этапами в развитии предпринимательства. Какие конкретные количественные или качественные показатели (например, данные об объеме промышленного производства, изменении торгового законодательства) легли в основу этой периодизации, помимо общей ссылки на модернизационные процессы?

3. К вопросу о сравнительном анализе: в работе заявлено внимание к Симбирской, Пензенской и Саратовской губерниям. Однако в автореферате представлены, в основном, выводы по Самарской губернии. Соответственно, вопрос: в какой мере выявленные особенности самарского предпринимательства (например, «особая предпринимательская культура») были уникальными для региона, а в какой – типичными для всего Среднего Поволжья? Планировалось ли проведение систематического сравнительного анализа, и если да, то каковы его основные результаты?

4. К вопросу о социальном портрете предпринимателя: в одном из положений на защиту указано, что к началу XX века предпринимательство теряет сословный характер. Однако в выводах также говорится о доминировании в качестве лидеров бизнес-сообщества купцов и дворян. Не усматривается ли здесь некоторое противоречие? Как сочетался процесс

«размывания» сословных границ с сохранением лидирующих позиций традиционных привилегированных групп?

5. К вопросу об архивных источниках: автореферат указывает на широкую источниковую базу, в том числе фонды РГИА и ЦГАСО – выявились ли в ходе работы в архивах какие-либо ранее неизвестные или малоизученные комплексы документов, которые принципиально меняют сложившиеся в историографии представления о предпринимательстве в Самарской губернии?

Данные вопросы и замечания носят уточняющий характер и направлены на более глубокое раскрытие потенциала выполненного исследования. Они ни в коей мере не ставят под сомнение научную ценность и обоснованность выводов диссертации Михайловой Анастасии Евгеньевны, которая соответствует критериям, установленным п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., и соискатель заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

01 декабря 2025 года.

Доктор исторических наук, профессор

Самородов Д.П.



Наименование организации: Стерлитамакский филиал ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» (Стерлитамак)  
453103, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, пр-т Ленина, 49  
Телефон: +7 (3473) 33-98-65 (455); E-mail: [d.p.samorodov@struust.ru](mailto:d.p.samorodov@struust.ru)

Самородов Дмитрий Петрович – доктор исторических наук, профессор (тема докторской диссертации: «Капиталистическое развитие торговли в дореволюционной Башкирии, вторая половина XIX – начало XX вв.», специальность 07.00.02 – Отечественная история), главный научный сотрудник сектора фундаментальных научных исследований Стерлитамакского филиала ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», доцент кафедры теории и истории государства и права.