

УТВЕРЖДАЮ



Ректор федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Оренбургский государственный
педагогический университет»
кандидат педагогических наук, доцент
С.А. Алешина

17 декабря 2025 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Оренбургский государственный педагогический
университет» на диссертацию Михайловой Анастасии Евгеньевны
«Торгово-промышленное предпринимательство в
Самарской губернии во второй половине XIX – начале XX в.»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности 5.6.1. Отечественная история**

Исследование А. Е. Михайловой посвящено многогранной, дискуссионной, и не до конца изученной проблеме развития частного предпринимательства в российской провинции второй половины XIX – начала XX в. Появление данной работы стало заметным явлением в отечественной историографии, охватывающей широкий спектр вопросов хозяйственного развития Российской империи и ее регионов в период научно-технической модернизации экономики государства, социальных, культурных и политических преобразований в российском обществе. Высокая актуальность проделанного диссертантом исследования не подлежит сомнению. Несмотря на востребованность в современном научном сообществе данного предметного поля, многие вопросы истории дореволюционного предпринимательства остаются неизученными до настоящего времени. Характерное для современной отечественной

Входящий № **206 - 185**
Дата **15 ЯНВ 2026**
Самарский университет

исторической науки активное введение в научный оборот новых источников, повышение информационного потенциала уже задействованных материалов, а также их альтернативная трактовка, делают возможным и даже необходимым более углубленное изучение ранее озвученных и фрагментарно рассмотренных проблематик. К тому же, рассматривая предыдущие научные достижения в региональном разрезе, можно увидеть, что феномен предпринимательства в дореволюционной Самаре изучен гораздо менее тщательно, чем в соседних регионах – Урале, Нижнем Поволжье и Западной Сибири.

Усиливают актуальность работы и современные геоэкономические процессы, неотъемлемой частью которых является Россия. В ситуации, когда наша страна вынуждено меняет географию внешней торговли, перестраивает логистические цепочки, усиливает роль частного сектора в стратегических отраслях экономики и стимулирует развитие малого бизнеса, понимание исторического опыта предпринимательства способно помочь при решении этих сложнейших задач.

Научно-справочный аппарат диссертации полностью соответствует требованиям, предъявляемым к выполненным на профессиональном уровне квалификационным работам. Корректно определен объект и очень развернуто представлен предмет исследования. Четко обозначены и убедительно обоснованы хронологические границы работы. Нижнюю временную точку определили административно-территориальные факторы, существенно повлиявшие на условия и пути развития предпринимательства в новом регионе империи – Самарской губернии. Верхний предел работы обозначен 1914 г., когда крупнейший вооруженный конфликт дореволюционного периода запустил регресс буржуазных рыночных отношений и подчинил частный бизнес условиям военного времени.

Научные методы и методология исследования коррелируются целью и задачами диссертации. Анализ феномена предпринимательства сквозь призму социальной активности индивидов обусловил междисциплинарный

характер работы. Демонстрация и оценка объективных условий коммерции (законодательство, технологический уровень, кредитный рынок, дорожно-транспортная инфраструктура) с позиций отдельных субъектов предпринимательства, потребовали применения методов микроистории и истории повседневности. Сформулированные автором показатели новизны полностью подтверждают новаторство диссертации. Проблемность положений, выносимых на защиту, отражает уровень изученности данной темы в настоящее время, и актуальность поднятых автором вопросов, а их содержание соответствует поставленным перед исследованием и решенным в его ходе задачам.

Заметным достоинством диссертации является обширный историографический обзор, традиционно структурированный по временным периодам (дореволюционный, советский и современный). Исследование А. Е. Михайловой выгодно отличает наличие анализа зарубежной литературы, который не является обязательным для работ кандидатского уровня. Столь же массивная источниковая база разделена на 10 больших информационных групп (*законодательные акты, делопроизводственная документация, статистические источники, справочные материалы, материалы периодической печати, источники личного происхождения, визуальные источники, картографические источники, художественная литература, интернет-источники*), включающих все основные виды источников, применяемых в историческом исследовании.

О глубокой вовлеченности диссертанта в проблематику исследования и четком понимании им путей решения поставленных задач, свидетельствует грамотная и максимально эффективная структура работы. Объемная работа по анализу специфики предпринимательских практик различных социальных и этноконфессиональных сообществ Самарской губернии, получивших доступ к занятию коммерцией в пореформенное время, потребовала разделения текста на три главы.

Первая глава «Зарождение и становление предпринимательства в Самарской губернии: экономические условия и правовая база» посвящена объективным условиям предпринимательских практик. Здесь было показано, что на участие в предпринимательской деятельности представителей различных социальных групп, их коммерческую специализацию и доходность бизнеса влияли такие факторы как нормативно-правовая база предпринимательства, качество логистики, уровень технологического прогресса и возможность привлечения в дело заемных средств. Понимая, что для каждого отрезка времени свойственны свои уникальные обстоятельства, сформированные внешне- и внутривластной конъюнктурой, развитием науки и технологий, демографическими показателями и т.д., А. Е. Михайлова объективно разделила процесс развития самарского предпринимательства на два основных этапа. Каждый из этих периодов (первый: с 1850 – до середины 90-х XIX в., второй: 1900 – 1914 гг.) предлагал оптимальные возможности для развития тех или иных форм бизнеса, но одновременно был связан с различного рода трудностями, осложнявшими реализацию амбициозных идей гиперактивных субъектов предпринимательства, и, в целом, замедлявшими развитие частного сектора как региональной, так и общероссийской экономики.

Во второй главе «Предпринимательские практики в Самарской губернии» были рассмотрены отдельные направления коммерции делового сообщества Самарской губернии. Анализируя основные сферы профессиональной деятельности самарских предпринимателей, автор пришла к выводу о том, что «Основными видами предпринимательской деятельности в Самарской губернии являлись торговля и промышленность» (С. 253). А.Е. Михайлова определила эволюционный характер регионального бизнеса, показав, что модернизация пореформенного периода стала катализатором перехода местных предпринимателей к более сложным, наукоемким формам коммерции.

Третья глава «Актеры предпринимательства в Самарской губернии» рассматривает феномен провинциального предпринимательства в рамках этноконфессиональной, социальной и гендерной принадлежности субъектов деловой активности. Здесь также показано участие коммерсантов в общественной жизни региона. Активность делового класса в социокультурном пространстве Самарской губернии была направлена на улучшение качества и повышение доступности здравоохранения и образования, развитие индустрии интеллектуально-культурного досуга, модификацию архитектурного кода важнейших городов губернии. В рамках этой главы автор определила доминирующие по численности и по размеру бизнеса социальные группы предпринимателей.

Особо стоит отметить, что, рассматривая условия, направления и движущие силы предпринимательства в Самарской губернии, диссертант не ограничилась демонстрацией сухих количественно-статистических показателей и перечислением персоналий, связанных с предметом исследования, а отразила субъективное восприятие происходивших событий их непосредственными участниками. Для этого соискателем было привлечено 26 источников личного происхождения.

Материал приложений емко проиллюстрировал общее состояние экономики Самарской губернии в середине XIX – начале XX в.

Показателем высокой квалификации автора диссертации видится также и то, что А. Е. Михайлова, работая с большим объемом статистического материала и различных числовых показателей, смогла правильно расставить акценты и не допустить их смещения в область экономической науки.

Представленные в параграфах, главах и заключении выводы объективны, логичны, убедительны и непротиворечивы, подтверждаются широким набором релевантных источников и объемным блоком специализированной научной литературы.

Нет сомнения в том, что в случае публикации диссертации в виде научной монографии, работа А. Е. Михайловой станет полезным открытием

для исследователей в области истории предпринимательства, социальной истории, истории экономики, регионоведения, урбанистики и т.д.

Все же среди многочисленных и неоспоримых достоинств работы, были обнаружены и некоторые недостатки:

1. Невзирая на очень емкий историографический анализ, автор обошла вниманием значимые исследования по истории дореволюционного предпринимательства. Освещая современное состояние тематической литературы, А. Е. Михайловой следовало бы обратить внимание на наличие крупных региональных центров, специализирующихся на вопросах предпринимательства (в основном купеческого). В любой работе по истории предпринимательства, априори пойдет речь о гильдейском купечестве, так как данная социальная группа являлась локомотивом частного бизнеса как в дореформенной, так и в пореформенной России. Различные аспекты жизни и профессиональной деятельности купечества традиционно и активно изучают в Елабуге, Новосибирске, Оренбурге. Произведя, без всякого преувеличения, великолепный обзор научных трудов по проблеме, автор диссертации все же оставила без внимания многочисленные работы таких историков как Е. В. Бурлуцкая, И. В. Маслова и Е. В. Комлева. К тому же, А. Е. Михайлова сама обратила внимание на то, что многие исследователи рассматривают предпринимательство «не только как экономический механизм, но и как деятельность человека» (С. 17). Так вот, в работах именно этих историков антропология предпринимательских практик представлена наиболее емко, всеракурсно и увлекательно. Кроме этого, в работе упоминается одна из известнейших купеческих династий России – семья Стахеевых (С. 250), крупнейшим специалистом по которой является И. В. Маслова. Подобная историографическая неполнота относится и к рассмотрению предпринимательства в гендерной плоскости. Ссылаясь на труды ведущего специалиста по женскому предпринимательству Г. Н. Ульяновой, диссертант

почему-то не привлекла достижения Е. Н. Меньшиковой, которые также весьма значительны¹.

2. Дав подробную характеристику банковского сектора Самарской губернии (С. 91–97) и продемонстрировав степень его влияния на рост частного сегмента экономики региона, автор все же не ответила на вопрос о доступности кредита для различных категорий заемщиков. Например, открытие в конце XIX – начале XX в. финансовых учреждений (филиалов крупных российских банков) в городах Средней Азии, также простимулировало местное экономически активное население на участие в бизнесе. Однако, действовавшие в Бухаре отделения Московского Международного и Государственного банков финансировали исключительно крупных корпоративных клиентов. Как указано в источнике, эти финансовые заведения «...имеют свои специальные цели, в круг которых не входит развитие мелкого кредита»². Исходя из этого, хотелось бы понять степень клиентоориентированности самарских банков XIX – начала XX в. Мог ли рассчитывать на одобрение запроса, любой обратившийся в банк начинающий мелкий предприниматель, или же лицам, уровень доходов которых не позволял подтвердить платежеспособность на 100%, даже не стоило тратить время финансовой организации?

3. Демонстрируя ведущую роль объективных условий предпринимательства (дорожно-транспортная инфраструктура, доступность кредита, законодательное обеспечение коммерческой деятельности, научно-технический прогресс и т.д.) для успеха развития частного дела, исследователю все же не стоит забывать и про субъективные факторы. Тем

¹Меньшикова Е. Н. Правовой статус купеческой женщины в российском обществе в 60–90-х гг. XIX в. (на материалах центрального Черноземья) // Научные ведомости. 2007. № 8 (39). Вып. 4. С. 61–69. 12; Ее же. Купеческая женщина Центрального Черноземья в 60–90-е годы XIX века: исторический портрет (на примере Воронежской и Курской губерний): дис. ... канд. ист. наук. Курск, 2008; Ее же. Меньшикова Е. Н. Анализ «выдающихся черт» исторического облика женщины-купчихи провинциальной России в 60–90-х гг. XIX в. (на примере купеческого семейства Гладковых из Курской губернии) // Женщина в российском обществе. 2012. № 2 (63). С. 24–33; Ее же. Меньшикова Е. Н. Структура и пути формирования городской недвижимой собственности женщин-купчих Курской губернии в 60–90-х гг. XIX в. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 4 (18): в 2 ч. Ч. 2. С. 128–132.

²Гейер И.И. Путеводитель по Туркестану. Ташкент, 1901. С. 124.

более, что третья глава диссертации полностью посвящена акторам (т.е. сословным и этническим группам, с разделением по половому составу, и отдельным персоналиям) предпринимательства. К личностным компонентам коммерческого успеха относятся ментальность, деловая психология, профессиональные знания и навыки, физический потенциал. На странице 269 говорится о культурной и ментальной предрасположенности татарских предпринимателей к бизнес-практикам. Но на этом обсуждение данной темы и завершилось, а ведь исследование только бы выиграло, ответ автор на вопрос о влиянии этноконфессионального и социального факторов на эффективность и доходность коммерческой деятельности. Отсюда остается неясным, выходцы из каких этнических и социальных групп добивались лучших результатов на предпринимательском поприще Самарской губернии второй половины XIX – начала XX в. Возможно это были русские потомственные купцы в силу многопоколенного опыта и склонности к трудовым девиациям, или мусульманские коммерсанты из-за отсутствия в исламе «идеала бедности», или предприниматели из дворян, в силу своего происхождения наделенные значительным административным ресурсом?

4. Автором совершенно справедливо определено, что в конце XIX – начале XX в. важнейшими инструментами глобализации внутреннего рынка и упрочения межрегиональных деловых связей предпринимательского сообщества, выступали такие передовые формы экономической коммуникации как реклама, современная дорожно-транспортная сеть, телефонная и телеграфная связь, биржи. Но для полноты картины также стоило указать, что в период расцвета стационарной магазинной торговли, резко снизившей значение ярмарок в сфере розничного торгова, Нижегородская ярмарка трансформировалась в крупный деловой центр. Об этом процессе сказано: «...теперь это было место, в сущности, где заключались предварительные торговые сделки без товаров»³. После подобного пересмотра специализации Нижегородской ярмарки купечество со всех

³Экономическая история мира. Европа. Т. 2 / под общ. ред. М.В. Конотопова. М., 2005. С. 431.

регионов страны начало приезжать туда именно для контактов с деловыми партнерами, как давно состоявшимися, так и потенциальными. Подобные встречи предполагали заключения долгосрочных оптовых сделок на крупные суммы. С этого времени вместо громоздких подвод с товаром предприниматели возили туда только наличные средства, расписки, закладные, облигации, векселя, акции фирм и другие ценные бумаги.

Отмеченные вопросы и замечания не являются критическими и принципиальными. Указания на недочеты призваны помочь талантливому ученому повысить качество будущих исследований, расширить знания по столь интересной и достаточно сложной теме как история предпринимательства в региональном контексте, заполнить определенные информационные пробелы, и, возможно, подсказать новые направления научного поиска.

Диссертация А. Е. Михайловой представляет собой самостоятельный законченный труд, выполненный на высоком научном уровне. Работа обладает актуальностью, новизной, и вносит весомый вклад в изучение проблемы отечественного провинциального предпринимательства дореволюционной эпохи. Основные результаты исследования были отражены в 18 публикациях, в том числе в 4 статьях, опубликованных в ведущих изданиях, включенных в перечень ВАК. Весьма солидная апробация результатов исследования демонстрирует незаурядный научно-творческий путь автора и подтверждает достоверность представленных в диссертации выводов. Автореферат в полной мере отражает структуру и содержание диссертации.

Практическая значимость диссертации А.Е.Михайловой состоит в том, что ее результаты могут быть использованы при создании обобщающих исследований по истории Российской империи, истории предпринимательства и торговли, истории Самарской губернии, при подготовке лекционных курсов для обучающихся исторических

факультетов российских университетов, в практической деятельности историко-краеведческих музеев.

Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.6.1. Отечественная история, в том числе направлениям исследований: 3. Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития; 7. История развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности; 17. Личность в российской истории, ее персоналии. История российских элит; 19. История развития российского города и деревни 21. История экономического развития России, ее регионов.

Таким образом, диссертационное исследование «Торгово-промышленное предпринимательство в Самарской губернии во второй половине XIX – начале XX в.» представляет собой самостоятельную и законченную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное значение для развития исторической науки и изучения истории российского предпринимательства во второй половине XIX- начале XX в. Диссертация соответствует требованиям пунктов 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор Михайлова Анастасия Евгеньевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Отзыв подготовил доктор исторических наук (специальность 5.6.1. Отечественная история), профессор кафедры истории России федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет» Абдрахманов Константин Алексеевич.

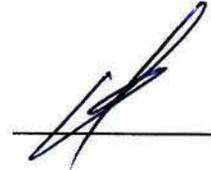
Отзыв на диссертацию обсужден и утвержден на заседании кафедры истории России ФГБОУ ВО «ОГПУ» (протокол № 6 от 16.12.2025).

Присутствовали на заседании 15 из 16 человек. Результаты голосования: «за»
- 15 человек, «против» - нет, «воздержалось» - нет.

Заведующий кафедрой истории России,
доктор исторических наук (5.6.1), профессор
Сергей Валентинович Любичанковский



Профессор кафедры истории России,
доктор исторических наук (5.6.1)
Константин Алексеевич Абдрахманов



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет» (ФГБОУ ВО «ОГПУ»), Министерство просвещения Российской Федерации, 460014, г. Оренбург, ул. Советская, 19, каб. 115.

E-mail: kaf_rushistory@ospu.ru

Тел. рабочий: 8 (3532) 50-07-18 (доб. 314)

Сайт: <https://www.ospu.ru/>