

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.379.06, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА С. П. КОРОЛЕВА»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 29 апреля 2026 года №6
о присуждении Колсанову Артёму Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Развитие инновационной инфраструктуры в медицинских университетах» по специальности 5.2.3. – Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций) принята к защите 18 февраля 2026 года (протокол заседания № 3) диссертационным советом 24.2.379.06, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (443086, Самара, ул. Московское шоссе, д. 34) приказом Минобрнауки России от 28.06.2022 г. № 768/нк, с изменениями, внесенными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18.07.2023 №1567/нк, от 04.03.2025 №173/нк, от 02.06.2025 №477/нк, от 15.07.2025 №723/нк.

Соискатель Колсанов Артём Александрович, 7 мая 1997 года рождения, в 2018 г. окончил с отличием ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет» по направлению подготовки 38.03.02 «Менеджмент», присвоена квалификация «Бакалавр», в 2020 г. окончил с отличием АНО ВО Самарский университет государственного управления «Международный институт рынка» по направлению подготовки 38.04.02 «Менеджмент», присвоена квалификация «Магистр», в 2023 г. освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет» по направлению подготовки 38.06.01 Экономика, присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь», для подготовки диссертации на соискание учёной степени кандидата наук без освоения программ подготовки научных и научно-педагогических кадров прикреплен к аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева». В настоящее время А.А. Колсанов работает в

должности маркетолога в клинике красоты и здоровья ООО «Нью Лайф» (г. Самара), по совместительству - в должности ассистента на кафедре экономики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре экономики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, доцент Герасимов Кирилл Борисович, профессор кафедры экономики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева».

Официальные оппоненты: Герцик Юрий Генрихович, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э Баумана (национальный исследовательский университет)», профессор кафедры промышленной логистики; Лаврикова Наталия Игоревна, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное казённое военное образовательное учреждение высшего образования «Академия Федеральной службы охраны Российской Федерации», профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин, – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет управления» (г. Москва) в своем положительном отзыве, подписанном доктором экономических наук, доцентом Камчатовой Екатериной Юрьевной, заведующим кафедрой управления инновациями, утвержденном проректором доктором педагогических наук, доктором технических наук, профессором Карелиной Марией Юрьевной, указала, что диссертация представляет собой логически завершённый труд, по актуальности, основным результатам, обладающим научной новизной, практической значимости и достоверности, а также публикациям и уровню апробации отвечает критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, а ее автор, А.А. Колсанов, заслуживает

присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 13 работ, общим объемом 8,02 п.л. (авторских – 6,36 п.л.), из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ. Все публикации соответствуют теме диссертации и раскрывают ее основное содержание. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Наиболее значимые работы:

1. Колсанов, А.А. Анализ государственной поддержки инновационной деятельности медицинских университетов / А.А. Колсанов // Естественно-гуманитарные исследования. – 2024. – № 6(56). – С. 399-403. (0,8 п.л.).

2. Колсанов, А.А. Элементы инновационной инфраструктуры медицинских университетов / К.Б. Герасимов, А.А. Колсанов // Вестник Академии знаний. – 2024. – №6 (65). – С. 238-243. (0,9 п.л. / 0,45 п.л.).

3. Колсанов, А.А. Факторы развития инновационной инфраструктуры в медицинских университетах / А.А. Колсанов // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2025. – № 7. – С. 51-58. (1,0 п.л.).

4. Колсанов, А.А. Модель инновационной инфраструктуры медицинского университета / К.Б. Герасимов, А.А. Колсанов // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2025. – № 9(251). – С. 31-39. (0,8 п.л. / 0,4 п.л.)

5. Колсанов, А.А. Модель развития инновационной деятельности медицинского университета в современных условиях / А.А. Колсанов // Социальные и экономические системы. – 2025. – № 10(72). – С. 189-207. (0,8 п.л.).

На автореферат диссертации поступило 9 отзывов:

1. ФГБОУ ВО «Российский университет медицины» Министерства здравоохранения Российской Федерации (г. Москва), подписан доцентом кафедры экономической теории, кандидатом экономических наук Пчеляковой Викторией Викторовной. Замечания: 1) При ранжировании групп факторов развития инновационной инфраструктуры (рисунок 1) автор исходит из количественного признака факторов в группе. Однако представляется, что значимость отдельных факторов макросреды или отраслевой специфики может иметь определяющее влияние на систему вне зависимости от их численного количества в классификации.

2. ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (г. Владимир), подписан профессором кафедры экономики инноваций и финансов, доктором экономических наук, доцентом Фраймовичем Денисом Юрьевичем. Замечания: 1) В модели функционирования инновационной инфраструктуры (рисунок 3) выделен блок «Запросы бизнес-сообщества», однако механизмы обратной связи

и формы реального участия бизнес-структур в управлении инновационной деятельностью университета раскрыты недостаточно полно. Неясно, каким образом бизнес может влиять на формирование тематики исследований, софинансирование инфраструктурных проектов или участвовать в работе управляющего подразделения.

3. ФГБОУ ВО «Курский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (г. Курск) подписан и.о. заведующим кафедрой экономики и менеджмента, кандидатом экономических наук, доцентом Власовой Ольгой Владимировной. Замечания: 1) Предложенный интегральный показатель функционирования инновационной инфраструктуры (V_3) и модель развития основаны на данных четырех ведущих университетов. Было бы интересно увидеть, как предлагаемая методика может быть адаптирована для менее крупных или только начинающих развивать инновационную деятельность медицинских вузов, обладающих значительно меньшими ресурсами. 2) В автореферате подробно описаны структурные изменения и новые элементы инфраструктуры. Однако вопрос подготовки квалифицированных кадров для работы в этих новых структурах (например, для службы «одного окна» или хаба международного сотрудничества) раскрыт не столь подробно, хотя от компетенций персонала напрямую зависит успех функционирования любой модели.

4. ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» (г. Санкт-Петербург) профессором высшей инженерно-экономической школы, доктором экономических наук, профессором Рудской Ириной Андреевной. Замечания: 1) В таблице 3 и формуле (1) автор использует весовые коэффициенты α для оценки элементов инфраструктуры (например, 0,185 для технопарков или 0,05 для «Точек кипения»). Из текста автореферата не вполне ясно, на основании каких данных (экспертных опросов, анализа статистической значимости или нормативных документов) были определены именно такие числовые значения данных коэффициентов. 2) При описании модели службы «одного окна» автор выделяет три базовые модели работы специалистов: штатную, гибридную и привлечение. Было бы полезно уточнить, существуют ли количественные критерии (например, по объему заявок или количеству МИП), позволяющие вузу выбрать оптимальную форму организации работы этой службы.

5. ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет им. Козьмы Минина» (г. Нижний Новгород) подписан заведующим кафедрой экономики предприятия, доктором экономических наук, профессором Кузнецовым Виктором Павловичем. Замечания: 1) В чем заключается принципиальное отличие предложенной службы «одного окна» от существующих в университетах патентных отделов или центров трансфера технологий, и какие дополнительные функции она выполняет в авторской модели? 2) Каким образом

предложенный интегральный показатель функционирования инновационной инфраструктуры (V_3) учитывает качественные характеристики инновационных проектов, такие как их социальная значимость или соответствие приоритетным направлениям развития медицинской науки?

6. ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Москва) подписан профессором кафедры управления проектами и предпринимательства, доктором экономических наук, профессором Ермаковой Светланой Эдуардовной. Замечания: 1) В рамках разработанной модели функционирования инновационной инфраструктуры на рисунке 3 автором предлагается создание пространства коллективного инновационного творчества и хаба международного сотрудничества. Однако в автореферате недостаточно полно раскрыты механизмы финансирования деятельности этих новых структур и источники обеспечения их кадровыми ресурсами, что может затруднить их практическую реализацию в условиях ограниченного бюджета университетов. 2) По пятому пункту научной новизны следует отметить, что предложенная автором система мероприятий по совершенствованию инновационной инфраструктуры, ориентированная на долгосрочные внешние вызовы и мегатренды развития медицинской науки, носит преимущественно рекомендательный характер и недостаточно конкретизирована с точки зрения механизмов реализации. В автореферате не вполне раскрыто, каким образом медицинские университеты, существенно различающиеся по своему ресурсному обеспечению, кадровому потенциалу и текущему уровню развития инновационной деятельности, могут поэтапно внедрять предлагаемые мероприятия (создание центров генетических исследований, комитетов по биоэтике, геронтологических центров) в условиях ограниченного финансирования и жестких требований федеральных органов исполнительной власти. Отсутствие четкой дорожной карты и оценки необходимых ресурсов для реализации каждого из предложенных направлений снижает практическую применимость данного раздела исследования.

7. ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» (г. Ростов-на-Дону) подписан заведующим кафедрой экономики и менеджмента, доктором экономических наук, доцентом Бармутой Каринэ Александровной. Замечания: 1) В автореферате отсутствует анализ возможных рисков и ограничений при реализации предложенной системы мероприятий по совершенствованию инновационной инфраструктуры. Учитывая, что медицинские университеты функционируют в жестких рамках государственного регулирования и бюджетного финансирования, было бы целесообразно рассмотреть потенциальные барьеры (нормативные, финансовые, организационные) и предложить способы их преодоления, что повысило бы практическую значимость

работы. 2) В автореферате не нашел отражения анализ зарубежного опыта формирования инновационной инфраструктуры в ведущих мировых медицинских университетах и возможностей его адаптации к российским условиям. Учитывая, что автор опирается на концепции Университета 3.0 и Университета 4.0, имеющие западное происхождение, было бы целесообразно показать, какие именно элементы зарубежных практик были учтены при разработке собственной модели и как они могут быть трансформированы с учетом российской специфики регулирования высшего образования и здравоохранения.

8. ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева» (г. Москва) подписан и.о. заведующего кафедрой экономической безопасности и права, кандидатом экономических наук, доцентом Гупаловой Татьяной Николаевной. Замечания: 1) Спорно предложение автора об отнесении образовательных подразделений университета, кафедр, к сервисным подразделениям и передаче роли в генерации инноваций управляющему подразделению и тем подразделениям и организациям в периметре университета, которые непосредственно преобразуют новшества, полученные в рамках научных изысканий, в продукты и услуги с потенциалом к коммерциализации. 2) Автор не объясняет в автореферате, почему в интегральный показатель функционирования инновационной структуры медицинского университета не включаются расходы на содержание управляющего подразделения. 3) Слабо обосновано предложение автора в модели функционирования инновационной инфраструктуры о вынесении отдельно от управляющего подразделения службы «одного окна» для исследователей и инноваторов, и в какой степени это позволит убрать информационные и административные барьеры на жизненном пути развития инновационного продукта.

9. БУ ВО Ханты-Мансийского автономного округа Югры «Сургутский государственный университет» (г. Сургут) подписан заведующим кафедрой экономики, учета и финансов, кандидатом экономических наук, доцентом Пучковой Надеждой Викторовной. Замечания: 1) Из текста автореферата не в полной мере ясно, по какому принципу осуществлялся отбор факторов развития инновационной инфраструктуры медицинских университетов, а также какие критерии лежали в основе их систематизации. 2) В автореферате недостаточно подробно раскрыт механизм взаимодействия между выделенными блоками модели функционирования инновационной инфраструктуры медицинского университета, что затрудняет оценку ее практической реализации.

Все полученные отзывы являются положительными и отмечают актуальность работы, теоретическую и практическую значимость, новизну полученных результатов. В отзывах отмечено, что внесенные замечания не снижают научной ценности и практической значимости исследования, носят дискуссионный характер; сделано заключение о соответствии диссертации

требованиям ВАК Минобрнауки России к кандидатским диссертациям, а также о возможности присуждения соискателю ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью и широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций по выполненным исследованиям, близким к проблеме работы соискателя, и, таким образом, способностью определить научную и практическую ценность диссертации, а также отсутствием совместных проектов, печатных работ.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея развития инновационной инфраструктуры медицинских университетов на основе интеграции принципов моделей Университета 3.0 и 4.0, которая, в отличие от традиционных подходов, учитывает ключевые внешние вызовы и мегатренды развития медицины, что позволяет адаптировать деятельность вузов к современным условиям и обеспечивать эффективное преобразование научного задела в реальные продукты и услуги (стр. 124-138);

предложен нетрадиционный подход к систематизации факторов развития инновационной инфраструктуры медицинских вузов, основанный на их классификации по пяти группам (макросреды, отраслевых, региональных, микросреды и внутренней среды), что, в отличие от существующих подходов, позволяет комплексно определять требования к инфраструктурному обеспечению инноваций и учитывать их при планировании деятельности университета (стр. 58-65);

доказана перспективность использования новой идеи формирования системы основных элементов инновационной инфраструктуры медицинских университетов с учетом их функционала и характера взаимодействия, что, в отличие от существующих подходов, обеспечивает возможность регламентации лучших практик медицинских университетов и их последующего применения для оптимизации инновационных инфраструктур (стр. 23-42, 66-80);

введено новое понятие «модель функционирования инновационной инфраструктуры медицинского университета», отличительной особенностью которого выступает выделение трех взаимодействующих блоков: генерации инноваций, генерации научного задела и сервисной службы «одного окна» для исследователей, что способствует эффективному содействию генерирующим подразделениям в создании и развитии инновационных продуктов (стр. 124-138).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны научные положения теории инноваций в части систематизации

факторов и построения системы основных элементов инновационной инфраструктуры медицинских университетов, что, в отличие от существующих подходов, позволяет адаптировать инструментарий теории управления инновациями к специфике медицинской отрасли и сформировать научно обоснованную базу для преобразования научного задела в реальные медицинские продукты (стр. 23-42, 43-65, 66-80);

применительно к проблематике диссертации эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использованы положения системного, ситуационного, процессного и функционального подходов; методы анализа лучших практик, экономико-математического моделирования и форсайта, что позволило выявить ключевые структурные элементы инновационной инфраструктуры медицинских университетов и обосновать направления их трансформации под влиянием мегатрендов;

изложены положения о разработке интегрального показателя функционирования инновационной инфраструктуры медицинского университета, базирующегося на индикаторах методик предоставления федеральных субсидий и грантов, что обеспечивает реализацию на практике сценарного подхода к управлению развитием инновационной инфраструктуры медицинского университета с учетом имеющихся внутренних и внешних ограничений (стр. 117-123);

раскрыты существенные проблемы недоиспользования инновационного потенциала медицинских университетов, обусловленные отсутствием развитой инновационной инфраструктуры для преобразования знаний в востребованные медицинские товары и услуги в условиях внешних ограничений (стр. 44-58);

изучены внутренние и внешние противоречия развития инновационной инфраструктуры медицинских университетов: разрыв между накопленным научным заделом и результативностью его коммерциализации; несоответствие привлекаемых ресурсов стратегическим задачам вузов; противоречие между консерватизмом отраслевого сообщества и императивом сетевых форматов Университета 4.0; слабость кооперационных связей в инновационной экосистеме, что формирует основания для построения инновационной инфраструктуры с учётом отраслевой специфики медицинского университета (стр. 43-65, 81-96).

проведена модернизация существующих математических моделей развития инновационной деятельности медицинского вуза путем разработки интегральных оценок эффективности, которые выступают инструментом для формирования сценариев развития и оптимального распределения ресурсов между объектами инфраструктуры (ПИШ, центрами коллективного пользования, управляющими подразделениями) (стр. 121-123, 139-155).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики:

разработан и внедрен новый методический подход к совершенствованию инновационной инфраструктуры медицинских университетов через систему мероприятий, ориентированных на долгосрочные внешние вызовы и мегатренды развития медицинской науки, что способствует внедрению новых инструментов и повышению качества внутренних и внешних элементов инфраструктуры (стр. 156-167);

определены перспективы практического использования материалов диссертационного исследования в деятельности медицинских университетов для оптимизации их инновационных сред, что позволяет вузам более эффективно конкурировать за ресурсы инновационного развития и повышать результативность деятельности в долгосрочной перспективе;

создана система практических рекомендаций для развития инфраструктуры медицинских университетов (СамГМУ, СибГМУ и ПИМУ), направленная на применение дифференцированного подхода к управлению инновационными процессами с учетом отраслевой специфики (стр. 122-123);

представлены методические рекомендации по построению комплексной системы показателей функционирования инновационной инфраструктуры, использование которых позволяет сформировать информационную базу для принятия обоснованных управленческих решений по совершенствованию мер поддержки инноваций (стр. 108-113).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании фундаментальных исследований по экономике инноваций, трудов отечественных и зарубежных ученых в области организации инновационной инфраструктуры, а также нормативно-правовых актов РФ в сфере научно-технологического развития;

идея диссертационного исследования базируется на обобщении передового опыта, анализе лучших практик ведущих российских и зарубежных отраслевых вузов и принципах моделей Университета 3.0 и 4.0, соответствующих государственным приоритетам обеспечения технологического суверенитета в медицине;

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике в области формирования инновационных систем университетов и поддержки предпринимательства, что подтвердило обоснованность предложенного элементного состава инфраструктуры и факторов ее развития;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в официальной статистике, данных экспертных оценок и практике деятельности ведущих медицинских университетов, посвященной развитию методологии обеспечения эффективности

инновационной деятельности высших учебных заведений;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, позволившие представить значительный объем эмпирического материала в табличной и графической формах.

Личный вклад соискателя состоит в подготовке диссертационного исследования на каждом этапе и заключается в непосредственном участии соискателя в определении направления исследования, постановке его цели и задач; выявлении существующих проблем в предметной области исследования; сборе, систематизации и обработке статистических и фактических данных; разработке основных положений и выводов исследования; личном участии в апробации результатов исследования; подготовке публикаций по выполненной работе.

В ходе защиты диссертации не было высказано критических замечаний. Соискатель А.А. Колсанов обоснованно ответил на все задаваемые в ходе заседания вопросы.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Колсанова Артёма Александровича «Развитие инновационной инфраструктуры в медицинских университетах» обладает внутренним единством, является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, соответствующей научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций), отвечает критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. В работе содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний (экономики инноваций).

На заседании 29 апреля 2026 года диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, принял решение присудить А.А. Колсанову ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 0; недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета 24.2.379.06

Учёный секретарь
диссертационного совета 24.2.379.06

29.04.2026



В.Д. Богатырев

Е.А. Миронова