

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.030.02, СОЗДАННОГО НА
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 23 мая 2026 г. № 15

О присуждении Кривовой Дарье Анатольевне, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Политика Кабинета министров 1730-1741 гг. в контексте взаимодействия с центральными органами власти и местными учреждениями на Юго-Востоке европейской России» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 16 марта 2026 года (протокол заседания № 11) диссертационным советом 99.2.030.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» (440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 1277/нк от 14 октября 2016 г.

Соискатель Кривова Дарья Анатольевна, 26 августа 1998 года рождения. В 2020 году соискатель освоила программу бакалавриата по направлению подготовки 46.03.01 История федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», в 2022 году освоила программу магистратуры по направлению подготовки 46.04.01 История федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», в 2025 году освоила программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» по научной

специальности 5.6.1. Отечественная история, в настоящее время работает ассистентом кафедры российской истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре российской истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Дубман Эдуард Лейбович, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», кафедра российской истории.

Официальные оппоненты:

Азнабаев Булат Ахмерович, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский университет науки и технологий», кафедра истории Республики Башкортостан, археологии и этнологии, профессор;

Хитров Дмитрий Алексеевич, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра истории России до начала XIX века, доцент, –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт российской истории Российской академии наук, г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном Лисейцевым Дмитрием Владимировичем, доктором исторических наук, профессором, центр истории русского феодализма, указала, что «диссертационная работа Кривовой Дарьи Анатольевны «Политика Кабинета министров 1730-1741 гг. в контексте взаимодействия с центральными органами власти и местными учреждениями на Юго-Востоке европейской России» является законченным научным исследованием. В работе представлены результаты, имеющие важное научное и практическое значение для отечественной исторической науки. Материалы диссертации вносят значительный вклад в изучение государственной политики России на окраинах страны. Диссертационное исследование соответствует критериям, установленным пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор Кривова Дарья

Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история».

Соискатель имеет 20 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 20 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы. Публикации в полной мере раскрывают проблемное содержание исследования, содержат основные концептуальные выводы диссертации, посвящены особенностям функционирования Кабинета министров 1730-1741 гг. в контексте его взаимодействия с центральными органами власти и местными учреждениями на Юго-Востоке европейской России.

Общий объем публикаций соискателя составляет 4,66 печатных листа (авторский текст).

В диссертации отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора и (или) источник заимствования, отсутствует использование результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые работы по теме диссертации в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Кривова, Д.А. Кабинет министров Анны Иоанновны как типовое учреждение эпохи абсолютизма / Д. А. Кривова // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. — 2023. — Т. 29. № 2. — С. 24–29 (0,3 п.л.).

2. Кривова, Д.А. Взаимодействие Кабинета министров и руководства Оренбургской экспедицией в период башкирского восстания 1735–1736 гг. / Д. А. Кривова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. — 2024. — № 2 (70). — С. 5–18 (0,8 п.л.).

3. Кривова, Д.А. Стратегия Кабинета министров на юго-востоке европейской России в 1737–1739 гг.: «время В.Н. Татищева» / Д. А. Кривова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. — 2025. — № 2 (74). — С. 5–19 (0,9 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Ведущей организации – федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт российской истории Российской академии наук. В отзыве содержатся следующие замечания: «Обстоятельное и кропотливое рассмотрение природы Кабинета министров не всегда согласуется с основной темой

– его участием в разрешении острых региональных проблем. Это нарушает цельность конструкции исследования»; «автор употребляет термин “центральные отраслевые учреждения”, но не объясняет, что понимается под этим выражением. Остаётся не совсем ясным вопрос о том, по какому принципу эти центральные учреждения выбраны исследователем»; «Автор отмечает: “Вместе с тем актуальным является вопрос обращения к политике Кабинета на Юго-Востоке европейской России” (С. 3), не объясняя, в чём заключается эта актуальность»; «Вызывает вопрос определение автором исследуемого региона. Конкретность места действия не согласуется с абстрактностью итогового определения, под которое подпадают и другие территории, например, Нижняя Волга»; «Формулировка названия первой главы диссертации – “Место Кабинета министров в системе государственного управления 1730- 1741 гг. в историографии” видится некорректной, поскольку историографический обзор здесь отсутствует»; «Первый параграф исследования посвящён сравнению Кабинета министров и ряда высших органов управления европейских государств XVI- XVII вв. со сходными полномочиями. Здесь тоже возникают вопросы: игнорируются органы высшей власти европейских государств периода, более близкого ко времени существования Кабинета министров»; «Некоторые авторские формулировки видятся стилистически неудачными»; «автор утверждает: “Что касается остальных кабинет-министров – Головкина, Ягужинского, Бестужева-Рюмина – то они были у власти совсем недолго, чтобы успеть повлиять на работу Кабинета” (С. 59). Данное мнение представляется ошибочным»; «В другой части текста можно прочесть: “ эпоха Петра I дала возможность проявить себя людям разносторонним, а не безликим ... По большей части эти [люди] умелыми дельцами – знали своё дело и потому нужны были государству” (С. 21). Неужели всё было столь однозначно?».

Официального оппонента доктора исторических наук, профессора Азнабаева Булата Ахмеровича. В отзыве содержатся следующие замечания: «В отношении источниковедческого анализа хотелось бы уточнить: какие именно комплексы документов введены впервые, в какой мере они критически обработаны?»; «В вопросе о методологии исследования было бы уместно, если бы автор продемонстрировал, как именно концепция власти М. Фуко применяется в диссертации? Как конкретно этот метод сопрягается с политикой государства на Юго-Востоке?»; «В историографическом обзоре не мешало усилить аналитический дискурс и указать на исследования, которые дают разные ответы на ключевые вопросы диссертации. Анализ дореволюционной литературы фактически сведен к характеристике Кабинета министров, но управленческая деятельность на Юго-Востоке не анализируется»; «Первая глава диссертации заявлена как историографическая. Но позиции историков мало представлены. Вместо этого автор излагает свое видение проблемы»; «Автор указывает, что Кабинет стал важным

органом, но нигде конкретно не разбирается вопрос, в чем его принципиальная новизна? Вторая глава явно нуждается в классификации типов взаимодействия между Кабинетом, Сенатом и коллегиями. Здесь уместны были бы схемы, указывающие на формы этого взаимодействия»; «Автор неоднократно указывает на финансовый кризис в системе управления. Однако по тексту не совсем ясно, чем он обусловлен: наследием приказной системы или институциональным конфликтом?»; «В начале третьей главы заявлена цель – показать эффективность Кабинета на местах, но нет четкого критерия эффективности»; «Есть вопросы и к анализу деятельности Татищева. Насколько его политика была действительно новой? Где границы его самостоятельности?»; «Не лишним было бы сопоставление с другими регионами империи»; «В главе фиксируется важный момент: переход к жесткой линии подавления. Но он не развивается теоретически»; «Не раскрыта тема о том, как внешняя политика влияет на управление регионом».

Официального оппонента доктора исторических наук, доцента Хитрова Дмитрия Алексеевича. В отзыве содержатся следующие замечания: «Определение объекта и предмета исследования корректно, однако следовало бы оговорить, почему контакты кабинета с императрицей оставляются за рамками работы, и обосновать отказ от исследования деятельности различных комиссий, выработывавших направление политики»; «Д.А. Кривова формулирует 9 задач, такая дробность представляется излишней»; «Источниковой базе посвящен один из параграфов Введения, который представляется удачным; единственное пожелание, которое хотелось бы высказать – подробнее описать гигантскую публикацию “Бумаги Кабинета министров Анны Иоанновны”, и имеет смысл задуматься о том, как изменение характера кабинетской документации во второй половине 1730–х гг. связано с форматом функционирования учреждения и какие ограничения накладывает на исследователя»; «Д.А. Кривова рассматривает основные работы по истории аннинского царствования, однако фокусирует внимание на общей оценке аннинского царствования, а не на том, какие достижения в области изучения системы управления этого времени связаны с каждой из работ»; «Во втором параграфе первой главы стоило бы подробнее разобрать законодательные полномочия Кабинета министров и подчеркнуть, что во многих сферах, где Кабинет реально действовал, его полномочия не были строго определены. Стоит также уделить внимание тому, какие посты занимали кабинет-министры, какие другие учреждения контролировались ими, а также в каких чинах они были»; «Третья глава посвящена политике Кабинета по управлению Юго-Востоком Европейской России и строится как рассказ о действиях местных властей и о сложностях, с которыми они сталкивались. Более продуктивным подходом было бы построить анализ политики Кабинета по управлению Юго-Востоком Европейской России вокруг того, какой информацией о происходившем на месте обладал Кабинет и как на нее реагировал».

На автореферат диссертации поступили следующие отзывы.

1. Доктора исторических наук, заведующего кафедрой отечественной истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» Иванова Алексея Ананьевича. В отзыве содержатся следующие замечания: «В третьей главе автор в качестве главных направлений останавливается на нескольких основных моментах: деятельности Оренбургской экспедиции (комиссии), башкирских восстаниях, взаимоотношениях властей с калмыками и казахами. Существовали ли в указанный период иные проблемы в политике Российской империи на Юго-Востоке?»; «В работе не хватило исследования практики взаимодействия Кабинета министров с императрицей Анной Иоанновной».

2. Доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры истории и философии Мизиса Юрия Александровича. В отзыве содержатся следующие замечания: «В процессе деятельности на Юго-Востоке европейской России Закамской и Оренбургской экспедиций наблюдались резкие изменения в поведении (вплоть до восстаний) башкирского населения. Объясните, какими причинами они были обусловлены: политикой центральных властей, в частности Кабинета министров и Сената, или возможно действиями экспедиционного руководства?»; «В своей записке 1730 г. в правительство о башкирском вопросе бывший казанский губернатор А.П. Волынский высказал свое видение правительственной политики на Юго-Востоке европейской России. Пытался ли он осуществить свои идеи в конце 1730-х гг., когда претендовал на ведущее место в Кабинете министров?».

3. Кандидата исторических наук, доцента кафедры философии и истории науки федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Приволжский государственный университет путей сообщения» Асташкина Руслана Сергеевича. В отзыве содержатся следующие замечания: «Хотелось бы уточнить, использовалась ли иностранная литература в процессе подготовки диссертации. Возможно, с учетом избранных территориальных рамок было бы целесообразно изучить работы ученых из стран ближнего зарубежья (прежде всего Казахстана)»; «Возникает вопрос: действительно ли Кабинет опирался на некую единую стратегию, одинаково подходившую как для столицы, так и для юго-восточного пограничья?»; «Автор подчеркивает важность изучения персональных характеристик представителей правящей элиты. Этот аспект раскрывается через личности А.И. Остермана и отчасти А.П. Волынского. Было бы интересно также проследить возможную связь между политикой Кабинета и другими персоналиями эпохи».

4. Кандидата исторических наук, начальника отдела использования архивных документов Самарского областного государственного архива социально-политической истории Малинкина Евгения Михайловича. В отзыве содержатся

следующие замечания: «В историографическом обзоре не упоминаются работы зарубежных исследований»; «Можно ли выделить конкретное влияние Анны Иоанновны на действия Кабинета, его взаимодействие с Сенатом, на проведение политики на Юго-Востоке?».

5. Кандидата исторических наук, доцента, доцента школы исторических наук факультета гуманитарных наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Польского Сергея Викторовича. В отзыве содержатся следующие замечания: «В названии диссертации указан период 1730–1741 гг., но Кабинет министров был образован указом от 10 ноября 1731 г. (с. 15)»; «Автор несколько раз использует понятие “типовое учреждение”, но не раскрывает его критерии полностью. Является ли Кабинет “типовым” только для России или для Европы в целом?»; «В автореферате диссертации практически полностью отсутствует обращение к зарубежной историографии»; «Хотелось бы увидеть более конкретные параллели: например, в чем именно Кабинет министров напоминал западноевропейские кабинеты, а в чем отличался?»

Все отзывы носят положительный характер, в них содержится высокая оценка результатов диссертационного исследования, отмечается теоретическая и научно-практическая значимость работы, ее актуальность, новизна, наличие апробации. Во всех отзывах отмечено, что диссертация представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, которая отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, и сделано заключение о возможности присуждения Д.А. Кривовой ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Выбор Азнабаева Б.А. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является ведущим специалистом в области изучения интеграции Башкирии в административную структуру Российского государства второй половины XVI — первой трети XVIII вв. и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор Хитрова Д.А. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является ведущим специалистом в области изучения реформирования административно-территориального устройства России XVI-XVIII вв. и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт российской истории Российской академии наук в качестве ведущей организации обосновывается достижениями его специалистов в области изучения социально-экономической, политической и социокультурной истории России XVIII в. (д.и.н., профессор Д.В. Лисейцев, д.и.н., профессор А.В. Белов, д.и.н., профессор

Беляков А.В., к.и.н, доцент А.В. Морохин).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана модель изучения деятельности Кабинета министров как высшего государственного учреждения периода абсолютизма в контексте его взаимодействия с центральными органами власти и местной администрацией,

предложен комплексный подход к реконструкции политической стратегии Кабинета министров 1730-1741 гг., включающий анализ его взаимодействия с Правительствующим Сенатом и центральными отраслевыми учреждениями, а также исследование его деятельности в Юго-Восточном регионе европейской России, взаимоотношений с руководством Оренбургской экспедиции (комиссии) и формирования политического курса в условиях башкирских восстаний,

доказано, что деятельность Кабинета министров 1730–1741 гг. была направлена на закрепление петровских преобразований в системе государственного управления, планомерное исправление ее недостатков на центральном и местном уровне и обеспечение плацдарма для стабильного развития Российской империи в последующие десятилетия,

введены в научный оборот архивные источники, выявленные в фондах Российского государственного архива древних актов (РГАДА), Российского государственного исторического архива (РГИА), Объединенного государственного архива Оренбургской области (ОГАОО), Научного архива Уфимского научного центра Российской академии наук (НА УНЦ РАН), позволяющие воссоздать основные направления политики Кабинета министров 1730-1741 гг.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о том, что Кабинет министров 1730-1741 гг. можно квалифицировать как государственное учреждение эпохи абсолютизма, представлявшее собой переходную форму от аристократических средневековых советов к правительственным кабинетам современных государств,

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) **использован** комплекс общенаучных и специально-исторических методов, в том числе историко-генетический, сравнительно-исторический, историко-типологический, сущностно-содержательный метод,

изложены доказательства, подтверждающие, что 1) в 1730 г. проводником преобразований царствования Анны Иоанновны был определен Сенат, однако на практике ко второй половине 1730-х гг. политическое значение Сената стало уменьшаться в связи с усилением значения Кабинета министров; 2) внимание Кабинета министров к задачам государства на Юго-Востоке европейской России возросло ко второй половине 1730-х гг. в связи с ухудшением ситуации в регионе; 3)

стратегия Кабинета министров в Юго-Восточном регионе соответствовала курсу руководителей Оренбургской экспедиции (комиссии) на планомерное продвижение России далее на Юго-Восток; 4) в 1739-1741 гг. Кабинет министров, Сенат и местные власти выработали единую жесткую позицию при подавлении очередного башкирского восстания для устранения угрозы сепаратизма; 5) успешность политики Кабинета на Юго-Востоке европейской России выразилась в последовательном осуществлении правительственного контроля над строительством крепостей, хозяйственным освоением башкирских земель, планомерным вхождением в состав России казахских жузов; 6) если на центральном уровне Кабинет министров при решении ряда задач был готов переложить ответственность на Сенат, то на местном уровне ему было важно сохранить свое влияние и статус правящего органа власти,

раскрыты особенности функционирования Кабинета министров в системе государственного управления 1730-1741 гг.,

изучены история Кабинета министров и его состав, рассмотрены взаимоотношения Кабинета министров и Правительствующего Сената, а также центральных отраслевых учреждений, дана оценка роли Кабинета министров в строительстве Новой Закамской и Украинской линий, в подготовке и на начальном этапе деятельности Оренбургской экспедиции (комиссии) в 1734-1736 гг., выявлена стратегия Кабинета министров на Юго-Востоке европейской России во второй половине 1730-х гг. в условиях башкирских восстаний,

проведена модернизация существующих исследовательских практик изучения политического курса Российской империи XVIII в. на Юго-Востоке европейской России на основе синтеза классических методов исторического исследования с подходами, характерными для новой политической истории.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена методика изучения особенностей функционирования центральных и местных властей Российской империи послепетровского периода на основе комплексного анализа широкого круга исторических источников, прежде всего опубликованной делопроизводственной документации, архивных материалов, а также источников личного происхождения,

определены перспективы практического использования предложенных диссертантом подходов в научно-исследовательской работе, в частности при дальнейшем изучении истории Юго-Востока европейской России, при написании сравнительно-исторических исследований о взаимодействии центральных властей и местных учреждений 1730-х гг. на примере отдельных регионов,

представлены рекомендации по использованию материалов и выводов исследования в преподавании курса истории России, специализированных курсов по

истории государственного управления и региональной истории; при подготовке учебной литературы и научно-популярных изданий, в научно-просветительской работе.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на основе трудов ведущих специалистов в сфере истории государственного управления и **согласуется** с опубликованными научно-теоретическими разработками в области новой политической истории,

идея базируется на применении комплексного подхода, позволяющего на основании всестороннего анализа различных исторических источников выявить специфику политики Кабинета министров 1730-1741 гг. и особенности его взаимодействия с центральными органами власти и местными учреждениями на Юго-Востоке европейской России,

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее другими исследователями, изучавшими историю государственного управления 1730-х гг.,

установлено определенное совпадение отдельных авторских позиций по изучаемой научной проблеме с выводами других исследователей, рассматривавших историю функционирования государственных учреждений 1730-х гг., что объективно обусловлено общей сферой научных интересов исследователей в рамках избранной отрасли знания и не отрицает оригинальности полученных соискателем результатов,

использованы исторические источники, характеризующиеся высокой степенью репрезентативности, а именно законодательные акты, делопроизводственная документация, источники личного происхождения.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном осуществлении поиска, введения в научный оборот и анализа комплекса исторических источников; в изучении историографии исследуемой темы; определении теоретико-методологической базы исследования; разработке авторской концепции; апробации полученных результатов на научных конференциях международного и всероссийского уровня; подготовке публикаций по материалам исследования. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором самостоятельно.

Диссертация Кривовой Дарьи Анатольевны соответствует научной специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней).

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания:

Доктор исторических наук, профессор В.Ю. Карнишин указал, что соискателю следовало обратиться к анализу практик миссионерской деятельности на Юго-Востоке европейской России и практик раздачи земель русским крестьянским общинам и помещикам, что позволило бы раскрыть истоки конфликтов с местным населением. Профессор В.Ю. Карнишин также отметил, что продуктивной темой

