

## ОТЗЫВ

официального оппонента

**доктора исторических наук, доцента А.С. Минакова на диссертацию Шошкиной Марии Николаевны на тему: «Институт земских участковых начальников Пензенской губернии в конце XIX – начале XX вв.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история**

Изучение административных институтов имеет особое значение для всестороннего анализа как общественно-политического, так и социально-экономического развития императорской России на протяжении одного из важнейших периодов ее истории. Среди многих акторов власти, игравших важную роль на низовых этажах управленческой вертикали, особое место принадлежало земским начальникам. Этот институт всегда вызывал обилие разнохарактерных и противоречивых оценок как у современников, так и в исследовательском сообществе. Не случайно сегодня, когда не прекращается совершенствование модели взаимодействия органов управления с населением, интерес в обществе к историческому опыту таких отношений остается высок. Обилие фактов для аналитических обобщений по этой теме дает материал отдельных регионов, проясняющий особенности проекции имперских интересов на местах. В данном ключе обращение М.Н. Шошкиной к анализу деятельности, функциональных механизмов и социальной роли института земских участковых начальников в Пензенской губернии в конце XIX – начале XX вв. на основе реконструкции повседневных административных и судебных практик, представляется очень актуальным, как с научной, так и научно-практической точек зрения.

Институт земских начальников, как отдельная проблема, имеет продолжительную историю изучения. Автор представленной диссертации продемонстрировала хорошее владение историографическим багажом, ориентируясь в достаточно обширном комплексе работ по теме. Она аргументировано выделила досоветский, советский и современный этапы ее исследования. М.Н. Шошкина верно подметила, что обширный массив литературы был, в первую очередь, сфокусирован на правовом статусе

Входящий № 206-3416  
Дата 23 АПР 2026  
Самарский университет

института, его кадровом потенциале и ключевых функциях. Одновременно, роль земских начальников в социальном пространстве, неформальные практики реализации властных полномочий и механизмы взаимодействия с общественными сословиями и социальными группами, а также другие значимые аспекты менее изучены. Такой дисбаланс затрудняет как общую оценку этого института, так и понимание его роли в общественно-политической системе пореформенной России. Поэтому рассматриваемая диссертация восполняет эти лакуны, предлагая комплексный, многоаспектный анализ данной проблематики на материале конкретного региона – Пензенской губернии.

Выбранные автором хронологические рамки работы – 1891–1917 гг. позволяют максимально проследить весь период функционирования данного института в Пензенской губернии – от его введения до ликвидации, оценить его динамику и развитие, а также институциональную устойчивость.

Положения и выводы диссертации основаны на серьезной источниковой базе, включающей законодательные акты, делопроизводственную документацию, источники личного происхождения, а также материалы периодической печати. Особую ценность представляют документы 29 фондов из 4 федеральных и региональных архивохранилищ. Многие источники вводятся в научный оборот впервые. Кроме того, М.Н. Шошкина уверенно оперирует базовым исследовательским инструментарием, опираясь на принципы историзма, объективности и многофакторного анализа. Применение междисциплинарного подхода, включающего элементы исторической антропологии и микроистории, позволило ей раздвинуть границы структурно-функционального анализа института земских начальников и сосредоточиться на реконструкции его коммуникативных практик в провинциальном политическом поле. Погружение земских начальников в особое территориально-временное «социальное пространство» дало возможность рассмотреть его не как изолированного чиновника, а как активного субъекта, чьи действия

определялись совокупностью политических, правовых, экономических и культурных факторов. Такой подход позволил более полно раскрыть специфику реализации земскими начальниками своих полномочий и характер их взаимоотношений с местными социальными группами и институтами.

Структура работы носит проблемный характер. М.Н. Шошкина последовательно анализирует институциональные основы деятельности земских начальников в исследуемом регионе, их кадровый потенциал, а также судебные и надзорно-полицейские обязанности. Новаторский характер носит третья глава диссертации, посвященная социальной активности земских начальников на примере взаимодействия с духовенством. В итоге, комплексный анализ исторических источников и исследовательской литературы позволил автору сформулировать интересные и важные для исторической науки выводы.

Прежде всего, надо отметить, что в диссертации впервые в историографии земские начальники охарактеризованы не только как ресурсный актив власти, но и развивающийся институт, тесно интегрированный в провинциальную среду. Автору удалось преодолеть формально-правовую схему, предлагающую односторонний взгляд «сверху» через нормативные и контрольно-распорядительные источники. Она сосредоточилась на реконструкции повседневных практик управления и их восприятия различными социальными группами.

Во-вторых, в исследовании М.Н. Шошкиной проведено детальное изучение реальной занятости земских начальников, которая выходила за рамки их формальных функций, предписанных Положением 1889 г. (организация приютов для сирот, участие в проведении Первой всеобщей переписи населения 1897 г., содействие развитию кустарных промыслов, поддержка семей военнослужащих в годы Русско-японской и Первой мировой войн и др.). Такой подход позволил рассмотреть земского начальника как важный элемент в системе государственной социальной

помощи и ценный орган мобилизационного администрирования. В целом, М.Н. Шошкина обосновано аттестует земских начальников как «ключевых многофункциональных агентов губернской власти на местах» (С. 173).

Далее, наряду с анализом социокультурных характеристик земских начальников, следует отметить применение М.Н. Шошкиной личностно-качественного подхода в работе с источниками. Ей удалось реконструировать карьерные траектории, мотивацию и стиль работы наиболее ярких земских начальников Пензенской губернии. Данный прием позволил показать, насколько результативность института земских начальников зависела от субъективных качеств конкретного чиновника, его личной инициативы и отношения к службе.

Наконец, в диссертации впервые в историографии на региональном материале исследовано взаимодействие земских начальников с православным духовенством. М.Н. Шошкина убедительно показывает, что оно носило системный характер и затрагивало вопросы народного образования (участие в деятельности различных советов, попечительство над церковно-приходскими школами), нравственного воспитания (совместные религиозно-нравственные чтения, борьба с пьянством), проведения благотворительных мероприятий, участия в храмостроительстве и др. По мнению автора, земские начальники не только реализовывали свои номинальные полномочия, но и «выступали инициаторами социальных проектов, используя свой административный ресурс и личное влияние на крестьянские общества» (С. 205).

Одновременно с очевидными достоинствами рассматриваемой диссертации, следует обратить внимание и на ее некоторые уязвимые положения.

1. Выявление автором значительного объема работ своих предшественников, затрагивающих вопросы функционального статуса и деятельности земских начальников, показало, что среди них можно выделить и рубежные исследования. По советскому периоду, такими, на наш взгляд,

являются работы Н.П. Никольской и А.А. Либермана. Однако отмечая важность соответствующей статьи А.А. Либермана 1976 г., автор оставила за рамками своего анализа его диссертацию «Институт земских начальников 1889–1905 гг. (М., 1976, 192 с.), посвященную составу, административно-судебной деятельности земских начальников и ее освещению на страницах периодической печати. Учитывая метаморфозы советской историографии в послевоенный период, анализ исследовательских подходов в диссертациях Н.П. Никольской и А.А. Либермана интересен с точки зрения выявления перемен в предмете исследования, диапазоне источников, но, главное, в авторских акцентах.

Среди современных исследований по теме, автор также упустила фундаментальную монографию Н.А. Ивановой и В.П. Желтовой «Сословное общество Российской империи (XVIII – начало XX века). 2-е изд. М., 2019). В ней дается интересная оценка значения земских начальников как представителей государственных интересов на низовом, наиболее близком к населению уровне, что делало этот институт выразителем тенденции по преодолению сословного начала. В связи с этим, на интересном материале, обработанном автором диссертации на примере Пензенской губернии, можно было сформулировать авторское отношение к данному тезису.

2. М.Н. Шошкина обосновано привлекла в качестве доказательной базы годовые всеподданнейшие отчеты пензенских губернаторов. Действительно, данные документы отличаются систематичностью подачи информации. В их основе лежали донесения с мест. На страницах губернаторских отчетов имеются очень красноречивые характеристики института земских начальников и оценка их деятельности. Однако отчеты губернаторов требуют осторожного обращения и критического отношения к своему содержанию. При этом в соответствующем разделе вводной части диссертации отсутствует качественная оценка этого источника, который был очень противоречив по характеру и содержанию. Не понятно, в какой мере соответствующие данные отчетов объективны? Сохранилась ли в

Государственном архиве Пензенской области предварительная информация для отчетов, которую можно сопоставить с итоговым вариантом? Наряду с этим, следовало проверить отчеты пензенских губернаторов на наличие императорских резолюций, касающихся деятельности земских начальников. В равной степени данное замечание относится и к использованным в работе «Обзорам Пензенской губернии», которые были статистическими приложениями к губернаторским отчетам и имели полусамостоятельный характер.

3. Возвращаясь к интересным наблюдениям автора о взаимодействии земских начальников с епархиальными органами, возникает вопрос о качестве их «интеграции в церковно-общественные структуры» (С. 204). Участвовали ли земские начальники в принятии рабочих решений этих структур или их присутствие носило номинальный характер? Можно ли говорить о реальном партнерстве двух институтов или же администрация использовала возможность получить более близкий доступ к вопросам духовного ведомства?

Однако высказанные замечания не носят принципиального характера и не снижают положительного впечатления о работе. Диссертация М.Н. Шошкиной является самостоятельной научно-квалификационной работой, выводы и заключения которой вносят значительный вклад в историческую науку. Ее отличают логика и аргументация изложения.

Результаты диссертации проходили апробацию посредством презентации на крупных научных форумах, а основные положения были опубликованы в 11 работах, из которых 4 входят в журналы из перечня ВАК. Материалы диссертации могут быть востребованы на практике при разработке новых направлений изучения системы местного управления Российской империи последней четверти XIX – начала XX в., персоналий российской бюрократии, а также при изучении отдельных источниковедческих сюжетов. Фактографический и аналитический материал работы интересен для подготовки общих и специальных учебных курсов по

отечественной истории в целом, а также по отдельным локально ограниченным проблемам.

Таким образом, по характеру источниковой базы, проблематики и методики исследования представленная работа соответствует паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история, поскольку в ней рассматривается история взаимоотношений власти и общества, социальных групп, реализация социальной политики, исторический опыт реформ, роль личности в истории, развитие города и деревни, а также общественные настроения. Диссертация полностью отвечает квалификационным требованиям п. 9–11 и 13–14 Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», поскольку написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Исходя из этого М.Н. Шошкина заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Официальный оппонент: доктор исторических наук,  
доцент, профессор кафедры истории России  
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования  
«Московский педагогический государственный университет»

21 апреля 2026 г.

**А.С. Минаков**

Автор отзыва: доктор исторических наук, доцент Минаков Андрей Сергеевич  
Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Московский педагогический государственный университет»  
Должность: профессор кафедры истории России  
Почтовый адрес: 119435, Россия, Москва, улица Малая Пироговская, дом 1, строение 1.  
Тел.: +7 (910) 748-58-18  
e-mail: [as.minakov@mpgu.su](mailto:as.minakov@mpgu.su)



7