

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по стратегическому развитию,  
науке и инновациям ФГАУ ВО

«Белгородский государственный  
национальный исследовательский  
университет»

кандидат сельскохозяйственных наук, доцент,



Е. В. Скрипникова

«13» 04 2026 г.

### ОТЗЫВ

**ведущей организации ФГАОУ ВО «Белгородский государственный  
национальный исследовательский университет»  
на диссертацию Шошкиной Марии Николаевны  
«Институт земских участковых начальников Пензенской губернии в  
конце XIX – начале XX вв.»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических  
наук по специальности 5.6.1. Отечественная история**

Диссертационное исследование М. Н. Шошкиной посвящено актуальной для современной исторической науки проблеме изучения механизмов функционирования местной власти в Российской империи на примере института земских участковых начальников. Актуальность темы не вызывает сомнений и определяется несколькими взаимосвязанными факторами.

Во-первых, обращение к историческому опыту организации звена государственной власти в провинции приобретает особое значение в свете современных дискуссий о поиске оптимальной модели взаимодействия государственной власти и органов управления на местах. Созданный в 1889 г. институт земских начальников рассматривался как «соединительное звено» между государством и крестьянским миром. Он стал попыткой сосредоточить в руках назначаемого чиновника административные, судебные и социально-попечительские функции. Анализ достоинств и недостатков этой модели, а также особенностей её функционирования в российской провинции даёт обширный исторический материал для осмысления современных проблем управления на региональном и муниципальном уровнях.

Во-вторых, актуальность работы обусловлена недостаточной изученностью деятельности земских участковых начальников в губерниях Российской империи. Как справедливо отмечает автор, в историографии

Входящий № 206-3700  
Дата 23 АПР 2026  
Самарский университет

долгое время преобладали либо обобщающие оценки, либо исследования, сосредоточенные на правовых аспектах функционирования института земских начальников. Кроме того, в современной историографии институт земских участковых начальников зачастую рассматривается в контексте контрреформ Александра III с преобладанием негативной оценки как факта создания такого института, так и деятельности земских начальников на местах.

Современный этап развития исторической науки характеризуется переходом к микроисторическим и региональным исследованиям, позволяющим реконструировать реальные практики делопроизводства и управления, социальные взаимодействия и восприятие власти на местах. В этой связи обращение к Пензенской губернии, характеризуемой автором как «типичная аграрная губерния», представляется чрезвычайно удачным и репрезентативным.

В-третьих, особую актуальность работе придает введение в научный оборот широкого комплекса новых архивных материалов, включая документы из фондов РГИА, ГАРФ, РГАЛИ и ГАПО. Многие из них ранее не становились объектом специального исследования. Это позволяет автору не только уточнить сложившиеся в историографии представления, но и поставить новые научные проблемы: изучить неформальные практики взаимодействия земских начальников с различными социальными группами, их роль в социальном пространстве губернии и механизмы адаптации общеимперского законодательства к местным условиям. Таким образом, тема исследования находится в фокусе актуальных направлений современной исторической науки – изучения государственного управления, социальной и региональной истории России.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, является высокой. Это достигается благодаря ряду принципиальных моментов, заложенных в методологию и структуру исследования.

1. Автор опирается на фундаментальные принципы историзма и объективности, что позволило избежать как конъюнктурных оценок, свойственных советской историографии, так и излишней тенденциозности. Междисциплинарный подход, объединяющий методы микроистории, исторической антропологии и истории повседневности, обеспечил глубокий анализ изучаемых процессов. Используемые методы контент-анализа, сравнительного и биографического анализа корректны и позволили получить верифицируемые результаты.

2. Достоверность выводов обеспечена широким и разнообразным кругом источников. Автором привлечены материалы 29 фондов из четырех архивов, включая три федеральных (РГИА, ГАРФ, РГАЛИ) и один

региональный (ГАПО). В работе использованы все основные типы исторических источников: законодательные акты; делопроизводственная документация (формулярные списки и личные дела земских начальников, отчеты губернаторов); статистические материалы; периодическая печать («Пензенские губернские ведомости», «Пензенские епархиальные ведомости» и др.); а также источники личного происхождения (мемуары, дневники, частная переписка государственных и общественных деятелей). Столь широкий охват источников позволил создать объемную и многостороннюю картину, а также сопоставить данные из одних фондов с материалами других.

3. Положения диссертации, выносимые на защиту, подтверждаются историческими фактами, установленными на основании архивных документов. Анализ кадрового состава, судебной и административной практики, взаимодействия с церковью, а также социальной деятельности земских начальников выполнен на основе фактического материала, что позволяет избежать бездоказательных суждений и обуславливает достоверность выводов.

4. Благодаря выбранным хронологическим рамкам (конец XIX – начало XX в.) соискатель имеет возможность рассмотреть институт земских начальников Пензенской губернии на всём протяжении его существования – с момента введения вплоть до ликвидации, что позволяет проследить его трансформацию и оценить устойчивость.

5. Основные положения диссертации прошли апробацию на международных и всероссийских научных конференциях (г. Пенза, г. Самара, г. Орел, г. Москва). По теме диссертации опубликовано 11 работ, из них 4 статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Публикации соискателя отражают основное содержание диссертационного исследования.

Таким образом, обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертации М. Н. Шошкиной, не вызывают сомнений.

Научная новизна диссертации М. Н. Шошкиной определяется комплексным и многоаспектным изучением института земских участковых начальников Пензенской губернии, которое не ограничивается традиционным анализом судебных и административных функций данных должностных лиц.

1. В диссертации выявлено, что реальный круг обязанностей земских начальников не сводился к формально закреплённым, а также включал необходимость оперативного решения задач, обусловленных вызовами времени, например: организация Всероссийской переписи населения (1897 г.), помощь семьям погибших нижних чинов в период Русско-японской

и Первой мировой войн, создание приютов для детей-сирот и др. Автор приходит к выводу, что институт земских начальников выступает не только как структурный элемент управления, но и как мобилизационный ресурс государства в кризисных условиях.

2. Впервые проблематика взаимодействия земских участковых начальников с церковными институтами исследована всесторонне. Автором проведен анализ их повседневного взаимодействия с приходским духовенством (в вопросах народного образования, благотворительности, нравственного воспитания и др.), а также рассмотрены официальные аспекты их отношений с епархиальным руководством. В региональном контексте данная проблематика ранее не становилась предметом специального исследования.

3. Наряду с традиционным для историографии количественным анализом корпуса земских начальников (возраст, образование, сословная принадлежность) в работе использован метод персонализации, на основании которого выделены наиболее деятельные и успешные фигуры земских начальников в Пензенской губернии (например, Д. П. Бабичев). Это дает возможность выйти за рамки формального описания должностных полномочий и выявить, каким образом субъективные характеристики земских начальников (личный опыт, мировоззрение, профессиональные навыки), которые влияли на реализацию государственной политики в провинциальной среде.

4. Автор обоснованно утверждает, что характеристика реформы 1889 г. как «реакционной» не отражает всей сложности общественно-политического процесса. Поэтапное введение Положения о земских участковых начальниках (Пензенская губерния вошла в третью очередь 1 июля 1891 г.) показывает, что центральная власть действовала не в порядке частичного возврата к крепостническим мерам, а исходя из необходимости апробации новой системы и учёта специфики и особенностей каждой губернии.

Высоко оценивая теоретический уровень и практическую значимость диссертационного исследования, следует высказать ряд замечаний и пожеланий, носящих дискуссионный характер и не снижающих общей ценности работы:

1. Во введении диссертационного исследования соискатель определяет научную ценность работы через обращение к категории «социальный облик» земского начальника (с. 28), в разделе «Методологические основы исследования» дает крайне сжатую характеристику понятий «социальное пространство» и «социальный портрет» со ссылкой на работу Н.А. Шматко и Ю.В. Марковой (с. 42-43). В главе 3 соискатель переходит к практическому анализу деятельности земских начальников в «социальном пространстве» Пензенской губернии.

При использовании столь широких, обобщающих понятий следовало бы более отчетливо прояснить смысл, который автор в них вкладывает. Во-первых, целесообразно было бы расширить раздел «Методологические основы исследования» определением понятия «социальный облик», а также конкретизировать основания использования понятий «социальное пространство» и «социальный портрет». Во-вторых, в тексте главы третьей диссертации целесообразно было бы привести содержательное уточнение интерпретации «социального пространства» применительно к исследуемому материалу, например, пояснить, какие именно сферы общественной жизни включаются соискателем в это понятие. Подобная конкретизация позволила бы прочнее связать теоретические основания исследования с его практическим анализом.

2. На с. 105 диссертационного исследования соискатель обращается к понятию обычного (традиционного) права, утверждая, что в деятельности земских начальников Пензенской губернии «методы обычного (традиционного) права часто оказывались более функциональными и жизнеспособными, чем нормы официального законодательства», а также что «нормы обычного права, крестьянские представления о справедливости и писаное государственное законодательство находились в состоянии постоянного взаимодействия и напряженного сосуществования». Однако, несмотря на столь содержательные суждения, в тексте диссертации отсутствует раскрытие самого понятия «обычное право». Между тем без четкого определения данного термина (как устоявшегося в историко-правовой науке) приведенные тезисы остаются методологически не обеспеченными и лишаются необходимой понятийной опоры. На наш взгляд, следовало привести соответствующее определение при первом же введении данного понятия в текст.

3. В параграфе 3.3 рассматривается участие земских начальников Пензенской губернии в создании церковно-приходских школ и школ грамоты. Соискатель анализирует организационную деятельность земских начальников главным образом через призму личного вклада конкретных должностных лиц (Д. П. Бабичева, С. С. Дяткова, З. И. Черневского и др.). Исследование выиграло бы, если бы соискатель привел сравнительную статистику количества церковно-приходских школ и школ грамоты на момент введения института земских участковых начальников в Пензенской губернии (1891 г.) и на момент его упразднения (1917 г.).

4. В параграфе 3.2 (с. 174) соискатель отмечает, что наряду с православным населением в Пензенской губернии присутствовали представители иных религиозных групп – мусульмане, старообрядцы, сектанты. Практики совместной работы земских начальников и духовенства с православным населением рассмотрены достаточно полно. Также показано,

как земские начальники и священнослужители (в частности, через Пензенское Иннокентиевское братство) содействовали ограничению влияния раскольнических общин. Однако взаимодействие земских начальников с мусульманами и старообрядцами в диссертационном исследовании не освещено. Обращение к данному вопросу позволило бы сделать исследование более полным.

Указанные замечания не затрагивают основных положений, выносимых на защиту; не снижают общей высокой оценки работы и могут служить направлениями для дальнейшей научной работы автора.

Диссертационная работа Шошкиной Марии Николаевны на тему «Институт земских участковых начальников Пензенской губернии в конце XIX – начале XX вв.» является самостоятельным, завершенным научно-квалификационным исследованием, в котором содержится решение научной задачи – комплексного анализа функционирования института земских начальников в типичной аграрной губернии Российской империи. На основе широкого круга архивных источников автором реконструированы механизмы кадровой политики, судебно-административные практики, социальная деятельность и взаимодействие с церковными структурами, что позволило создать целостную картину места и роли этого института в системе местного управления и социальном пространстве Пензенской губернии.

Личный вклад соискателя не вызывает сомнений. Все основные результаты, выносимые на защиту, получены автором лично в ходе работы с архивными документами, их анализа и интерпретации. Публикации в рецензируемых журналах отражают ключевые идеи диссертации и вклад автора в разработку темы.

Соответствие паспорту специальности. Содержание диссертации соответствует п. 4 («История взаимоотношений власти и общества»), п. 7 («История развития различных социальных групп»), п. 11 («Социальная политика государства»), 15 («Исторический опыт российских реформ»), п. 17 («Личность в российской истории»), п. 19 («История развития российского города и деревни»), п. 24 («История государственной и общественной идеологии») паспорта научной специальности 5.6.1. «Отечественная история».

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что представленная диссертация Шошкиной Марии Николаевны «Институт земских участковых начальников Пензенской губернии в конце XIX – начале XX вв.» является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальных проблем, характеризуется теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям, изложенным в действующем «Положении о присуждении

ученых степеней» (утвержденном Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г.), пунктам 9-14 названного Положения, а ее автор достойна присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв составлен доцентом кафедры российской истории и документоведения ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», кандидатом исторических наук, доцентом И. Т. Шатохиным.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры российской истории и документоведения ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», протокол № 8 от 01 апреля 2026 г.

Заведующий кафедрой  
русской  
истории и документоведения  
федерального государственного  
автономного образовательного  
учреждения  
высшего образования  
«Белгородский  
государственный  
национальный  
исследовательский  
университет»,  
кандидат исторических наук,  
доцент

01 апреля 2026 г.

ФГАОУ ВО «Белгородский  
государственный национальный  
исследовательский университет».  
Адрес: 308015, Центральный  
федеральный округ, Белгородская  
область, г. Белгород, ул. Победы, д.  
85. Телефон: + 7 (4722) 30-12-11  
Адрес электронной почты:  
[info@bsuedu.ru](mailto:info@bsuedu.ru)  
Веб-сайт: <https://bsuedu.ru/>



Сергиенко Марина  
Александровна

