

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.030.02, СОЗДАННОГО НА
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 22 мая 2026 г. № 13

О присуждении Шошкиной Марии Николаевне, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Институт земских участковых начальников Пензенской губернии в конце XIX – начале XX вв.» по специальности 5.6.1.Отечественная история принята к защите 18 марта 2026 года (протокол заседания № 10) диссертационным советом 99.2.030.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» (440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 1277/нк от 14 октября 2016 г.

Соискатель Шошкина Мария Николаевна, 30 июля 1990 года рождения. В 2014 г. окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет» по специальности «Юриспруденция» (квалификация юрист), в 2024 г. окончила с отличием магистратуру очной формы обучения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» по направлению подготовки 44.04.01 «Педагогическое образование» профиль образовательной программы: «Историческое образование». С 01.12.2024 г. по 30.11.2027 г. прикреплена к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Пензенский государственный университет» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ

подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по специальности 5.6.1. Отечественная история, в настоящее время работает в должности старшего преподавателя кафедры «История Отечества, государства и права» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре «История Отечества, государства и права» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Карнишина Наталья Геннадьевна, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет», кафедра «История Отечества, государства и права», профессор.

Официальные оппоненты:

Минаков Андрей Сергеевич, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет», кафедра истории России, профессор;

Лямин Сергей Константинович, кандидат исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», факультет истории, политологии и филологии, декан, –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное учреждение высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», г. Белгород, в своем положительном отзыве, подписанном Сергиенко Мариной Александровной, кандидатом исторических наук, доцентом, кафедра российской истории и документоведения, заведующий кафедрой, указала, что «Диссертационная работа Шошкиной Марии Николаевны на тему «Институт земских участковых начальников Пензенской губернии в конце XIX – начале XX вв.» является самостоятельным, завершенным научно-квалификационным исследованием, в котором содержится решение научной задачи – комплексного анализа функционирования института земских начальников в типичной аграрной губернии Российской империи. Содержание диссертации соответствует п. 4 («История взаимоотношений власти и общества»), п. 7 («История развития различных социальных групп»), п. 11 («Социальная политика государства»), п. 15 («Исторический опыт российских реформ»), п. 17 («Личность в российской истории»), п. 19 («История развития российского города и деревни»),

п. 24 («История государственной и общественной идеологии») паспорта научной специальности 5.6.1 «Отечественная история».

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 11 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. Публикации в полной мере раскрывают проблемное содержание исследования, содержат основные концептуальные выводы диссертации, посвящены становлению и функционированию института земских участковых начальников в российской провинции конца XIX – начала XX вв.

Общий объем публикаций соискателя составляет 3,6 печатных листа (авторский текст).

В диссертации отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора и (или) источник заимствования, отсутствует использование результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые работы по теме диссертации в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Шошкина, М. Н. Институт земских начальников Пензенской губернии (по материалам Всеподданнейших отчетов губернаторов Пензенской губернии за 1890-1897 гг.) / М. Н. Шошкина. – Текст: непосредственный // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2024. – № 3(71). – С. 119-127. (0,4 п. л.)

2. Шошкина, М. Н. Судебная и полицейская деятельность земских начальников Пензенской губернии в конце XIX – начале XX вв. / М. Н. Шошкина. – Текст: непосредственный // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2025. – № 1(73). – С. 26-34. (0,4 п. л.)

3. Шошкина, М. Н. Положение земского участкового начальника в российской провинции конца XIX – начала XX вв. (по материалам «Пензенских епархиальных ведомостей») / М. Н. Шошкина. – Текст: электронный // Вестник Тверского государственного университета. Серия «История». – 2025. – № 3(75). – С. 145–157. (0,6 п. л.)

4. Шошкина, М. Н. «Чтобы уходящие на службу военные чувствовали уверенность в том, что их семьи будут под защитой правительства...». Деятельность земских участковых начальников в период Первой мировой войны (по материалам Пензенской губернии) / М. Н. Шошкина, Н. Г. Карнишина, Л. М. Спиридонова. –

Текст: электронный // Военно-исторический журнал. – 2025. – №11(787). – С. 68-73.
(0,4/0,2 п. л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет». В отзыве содержатся следующие замечания: «целесообразно было бы расширить раздел «Методологические основы исследования» определением понятия «социальный облик», а также конкретизировать основания использования понятий «социальное пространство» и «социальный портрет», «привести содержательное уточнение интерпретации «социального пространства» применительно к исследуемому материалу», «в тексте диссертации отсутствует раскрытие понятия «обычное право», следовало привести соответствующее определение при первом же введении данного понятия в текст», «Исследование выиграло бы, если бы соискатель привел сравнительную статистику количества церковно-приходских школ и школ грамоты на момент введения института земских участковых начальников в Пензенской губернии (1891 г.) и на момент его упразднения (1917 г.)», «взаимодействие земских начальников с мусульманами и старообрядцами в диссертационном исследовании не освещено. Обращение к данному вопросу позволило бы сделать исследование более полным».

Официального оппонента доктора исторических наук, доцента Минакова Андрея Сергеевича. В отзыве содержатся следующие замечания: «автор оставила за рамками своего анализа диссертацию А.А. Либермана «Институт земских начальников 1889–1905 гг. (М., 1976, 192 с.)»; «автор также упустила фундаментальную монографию Н.А. Ивановой и В.П. Желтовой «Сословное общество Российской империи (XVIII – начало XX века). 2-е изд. М., 2019»»; «в соответствующем разделе вводной части диссертации отсутствует качественная оценка источника (всеподданнейших отчетов пензенских губернаторов). Сохранилась ли в Государственном архиве Пензенской области предварительная информация для отчетов, которую можно сопоставить с итоговым вариантом?»; «следовало проверить отчеты пензенских губернаторов на наличие императорских резолюций, касающихся деятельности земских начальников»; «возникает вопрос о качестве их (земских начальников) интеграции в церковно-общественные структуры». Участвовали ли земские начальники в принятии рабочих решений этих структур или их присутствие носило номинальный характер? Можно ли говорить о реальном партнерстве двух институтов?».

Официального оппонента кандидата исторических наук, доцента Лямина Сергея Константиновича. В отзыве содержатся следующие замечания: «Автор приводит ряд примеров протекции при назначении на должность земских

начальников в Пензенской губернии. Целесообразно рассмотреть данный вопрос в более широком контексте, в частности: были ли подобные случаи характерны для других губерний или же они являлись особенностью исключительно Пензенской губернии?»; «в тексте диссертации источники из Российского государственного архива литературы и искусства представлены лишь единичными ссылками, тогда как в списке использованной литературы значится 8 фондов данного архива. Рекомендуем автору более полно задействовать потенциал РГАЛИ», «автор обращается к работе А. А. Страленя «Деятельность земских начальников накануне и в условиях Первой мировой войны (по материалам Минской губернии)». Почему автор обратился именно к указанной статье, проигнорировав другие работы А. А. Страленя, остается не вполне ясным», «В тексте диссертации наблюдается избыточность фактологического материала»; «иллюстративный материал ограничен преимущественно таблицами и текстами. Целесообразно было бы дополнить приложенияграфиями земских начальников Пензенской губернии».

На автореферат диссертации поступили следующие отзывы.

1. 14 отдела 1 управления научно-исследовательского института (военной истории) Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, отзыв составил кандидат исторических наук, 14 отдела 1 управления научно-исследовательского института (военной истории) Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации Сергиевский Илья Александрович. В отзыве содержится следующие замечания: «на с. 8 автореферата автором указана «исследовательская проблема», которая решается в диссертационном исследовании. На наш взгляд, правильнее было бы ее указать как «научную задачу» в соответствии с п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», «недостаточно полно раскрыто взаимодействие земских участковых начальников с неславянским населением губернии, исповедовавших как православие (мордва), так и ислам (татары)»».

2. Доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Костромской государственной университет» Белова Андрея Михайловича. Отзыв не содержит замечаний.

3. Доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры «История России» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» Воронковой Ирины Евгеньевны. Отзыв содержит следующие замечания: «автор отмечает возникшую к концу XIX – началу XX вв. тенденцию омоложения земских начальников Пензенской губернии. С чем была связана данная тенденция, по мнению автора исследования?», «На с. 18 автор исследования сообщает, что «В период революционных событий земские начальники сами становились объектами

нападений». Факты таких нападений были связаны с исполнением земскими начальниками своих функциональных обязанностей или здесь речь идет, скорее, о личностных характеристиках последних?»

4. Доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт российской истории Российской Академии наук Тихонова Виталия Витальевича. Отзыв содержит следующие замечания: «Хотелось бы увидеть размышления автора о границах институционального (или неинституционального) подхода, «новой политической истории», региональной истории и т.д.».

5. Кандидата исторических наук, доцента, доцента кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский институт гражданской авиации имени Главного маршала авиации Б.П. Бугаева» Вязьмитиновой Ирины Петровны. В отзыве содержится следующее замечание: «Интересно было бы оценить деятельность земских начальников с точки зрения крестьянских общин; проследить, как сами крестьяне воспринимали этот институт».

Все отзывы носят положительный характер, в них содержится высокая оценка результатов диссертационного исследования, отмечается теоретическая и научно-практическая значимость работы, ее актуальность, новизна, наличие апробации. Во всех отзывах отмечено, что диссертация представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, которая отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, и сделано заключение о возможности присуждения М.Н. Шошкиной ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Выбор Минакова А.С. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является ведущим специалистом в области изучения взаимодействия власти и общества в императорской России второй половины XIX – начала XX в. и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор Лямина С.К. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является ведущим специалистом в области истории государственного управления и местных органов власти в Российской империи второй половины XIX – начала XX вв. и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» в качестве ведущей организации обосновывается достижениями его специалистов в области изучения повседневной жизни, социальной структуры и хозяйственной деятельности населения российской провинции XIX – начала XX в. (д.и.н. В.А. Шаповалов, к.и.н. М.А. Сергиенко, к.и.н. К.В. Козлов, к.и.н. Е.Н. Меньшикова, к.и.н. И.Т. Шатохин, к.и.н. М.С. Веникова)»

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана многоаспектная модель изучения института земских участковых начальников в типичной аграрной провинции Российской империи в конце XIX – начале XX вв., объединяющая его формально-правовые характеристики, функциональные обязанности и неформальные социальные практики.

предложен комплексный подход к изучению института земских участковых начальников Пензенской губернии в конце XIX – начале XX вв., включающий анализ деятельности, функциональных механизмов и социальной роли указанного института на основе реконструкции повседневных, административных и судебных практик,

доказано, что функционал земских участковых начальников Пензенской губернии в конце XIX – начале XX вв. не сводился исключительно к судебной и административной деятельности, а был значительно шире. На протяжении всего периода существования данного института земские начальники выполняли нетипичные и ситуативные обязанности, продиктованные вызовами времени: проведение общегосударственных переписных кампаний, устройство детских приютов, организация помощи семьям военнослужащих и т. д.

введены в научный оборот архивные источники, выявленные в фондах Российского государственного исторического архива (РГИА), Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского архива литературы и искусства (РГАЛИ), Государственного архива Пензенской области (ГАПО), позволяющие проследить становление, введение и последующее функционирование института земских участковых начальников Пензенской губернии в конце XIX – начале XX вв., а также воссоздать их повседневные, административные и судебные практики.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о том, что земский начальник выступал не просто чиновником, а ключевым агентом, интегрированным в различные сферы жизни провинциального социума. При этом институт носил личностный характер: результативность работы на конкретном земском участке напрямую зависела от деловых и личных качеств должностного лица.

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс общенаучных и специально-исторических методов, в том числе историко-критический, текстовый (контент-анализ), хронологический, антропологический, биографический, сравнительный анализ источников и их систематизация по типовому и видовому принципам, а также метод актуализации,

изложены доказательства, подтверждающие, что 1) институт земских участковых начальников был обусловлен необходимостью устранения разрыва между крестьянским населением, отличавшимся низким уровнем правосознания и государственной властью, что обусловило необходимость учреждения связующего органа власти при одновременном сохранении сословно-имущественного принципа замещения должностей и территориально-сетевого принципа организации участков, 2) компетенция земских участковых начальников не ограничивалась узковедомственными рамками, а распространялась на большинство сфер жизнедеятельности крестьянского социума, 3) в условиях общественно-политической трансформации рубежа XIX–XX вв. происходило расширение функциональных полномочий земских начальников за счет возложения на них чрезвычайных задач, что позволило рассматривать институт в качестве мобилизационного ресурса государства в кризисные периоды, 4) взаимодействие земских участковых начальников с церковными институтами в Пензенской губернии продемонстрировало высокую результативность в сферах народного образования, благотворительности и нравственно-религиозного просвещения населения,

раскрыты особенности процесса нормативно-правового оформления и организационной реализации института земских участковых начальников в Пензенской губернии, рассмотрена специфика их судебной компетенции и административно-надзорных полномочий, выявлены дополнительные функции и обязанности, выходявшие за рамки формально - закрепленной компетенции.

изучены принципы формирования кадрового состава земских участковых начальников Пензенской губернии, их социально-профессиональные параметры, механизмы назначения и ротации; проанализированы практики взаимодействия земских начальников с православным духовенством в сферах церковно-государственного сотрудничества (в том числе в сфере народного образования) и социальной политики,

проведена модернизация существующих исследовательских практик изучения функционирования института земских участковых начальников Пензенской губернии в конце XIX – начале XX вв. на основе синтеза классических методов исторического исследования с подходами, характерными для микроистории, исторической антропологии, истории повседневности,

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена методика изучения особенностей функционирования института земских участковых начальников в типичной аграрной провинции Российской империи в конце XIX – начале XX вв, на основе комплексного анализа широкого круга исторических источников, прежде всего архивных материалов,

источников личного происхождения, статистических материалов, периодической печати

определены перспективы практического использования предложенных диссертантом подходов в научно-исследовательской работе, в частности при изучении истории Пензенской губернии, а также при написании сравнительных и межрегиональных исследований по проблематике истории местной власти дореволюционной России на материале отдельных губерний,

представлены рекомендации по использованию материалов и выводов исследования для разработки учебных пособий, лекционных и специальных курсов по истории России, истории государства и права, региональной истории в системе высшего, профессионального и среднего образования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на основе трудов ведущих специалистов в сфере истории государственного управления и права и **согласуется** с опубликованными научно-теоретическими разработками в области социальной истории, истории повседневности, микроистории,

идея базируется на применении комплексного подхода, позволяющего на основании всестороннего анализа различных исторических источников определить роль и реальное влияние института земских участковых начальников в социально-правовом пространстве Пензенской губернии на рубеже XIX–XX вв.

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее другими исследователями, изучавшими институт земских участковых начальников Российской империи в конце XIX– начале XX вв.,

установлено определенное совпадение отдельных авторских позиций по изучаемой научной проблеме с выводами других исследователей, рассматривавших историю и социальное развитие Пензенской губернии в конце XIX – начале XX в., а также функционирование института земских участковых начальников в отдельных губерниях Российской империи в этот период, что объективно обусловлено общей сферой научных интересов исследователей в рамках избранной отрасли знания и не отрицает оригинальности полученных соискателем результатов,

использованы исторические источники, характеризующиеся высокой степенью репрезентативности, а именно нормативные и законодательные акты, делопроизводственная документация, источники личного происхождения, статистические материалы, периодическая печать.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном осуществлении поиска, введения в научный оборот и анализа комплекса исторических источников; в изучении историографии исследуемой темы; определении теоретико-методологической базы исследования; разработке авторской концепции; апробации полученных результатов на научных конференциях международного и

всероссийского уровня; подготовке публикаций по материалам исследования. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором самостоятельно.

Диссертация Шошкиной Марии Николаевны соответствует научной специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней).

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания:

Доктор исторических наук, профессор Н.Н. Кабытова высказала пожелание уточнить некоторые формулировки диссертации с точки зрения практики истории государственного управления; учитывать, что управленческие практики земских участковых начальников зависели от социального поведения мелкопоместных дворян как основной социальной группы, из состава которой формировался чиновничий корпус на местном уровне, и что неприятие института земских начальников крестьянами и либеральными кругами было связано с сословной природой системы подбора кадров. Профессор Н.Н. Кабытова подчеркнула, что институт земских участковых начальников был изначально введен не с целью повышения уровня народного правосознания, как утверждает соискатель, а прежде всего с целью контроля за положением дел «на местах», и потому необходимо учитывать, что характер реализации полномочий земских начальников зачастую зависел не от формального объема их компетенций, а от реальной ситуации.

Доктор исторических наук, профессор В.В. Кондрашин указал, что институт земских начальников необходимо рассматривать в контексте кризиса империи конца XIX – начала XX в. и надвигавшейся «аграрной революции», и что это следовало учесть при общей оценке эффективности деятельности земских начальников. Профессор В.В. Кондрашин также отметил, что соискателю следовало уделить больше внимания проблемам крестьянской общины и обычного права, что позволило бы иначе оценить взаимодействие крестьян с земскими начальниками.

Председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор П.С. Кабытов отметил, что в работе следовало осветить ход дискуссии о мелкой земской единице в Особом Совещании о нуждах сельскохозяйственной промышленности, а также учитывать фактор многонационального состава населения Пензенской губернии при изучении деятельности земских начальников.

Соискатель М.Н. Шошкина согласилась с высказанными замечаниями и поблагодарила членов совета за ценные рекомендации.

На заседании 22 мая 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Шошкиной Марии Николаевне ученую степень кандидата исторических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития отечественной истории, а именно для исследования социальной истории, истории государственного управления и истории повседневности регионов Российской империи во второй

половине XIX – начале XX в.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 8 докторов наук по специальности 5.6.1. Отечественная история, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовал: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета 99.2.030.02

Кабытов Петр Серафимович



Ученый секретарь

диссертационного совета 99.2.030.02

Леонтьева Ольга Борисовна

22.05.2026г.