

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор – проректор по научной
деятельности
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»,
д.ф-м.н., профессор
Дмитрий Альбертович Таюрский

« 1 / 2026 г.



**Отзыв ведущей организации
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»
на диссертацию Домнина Сергея Викторовича
«Провинциальная повседневность в церковной периодике
(по материалам издания «Пензенские епархиальные ведомости». 1866 –
1917 гг.)» (Пенза, 2026. – 295 с.), представленную на соискание ученой
степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1.
Отечественная история**

Диссертация С.В. Домнина посвящена сложной и неоднозначной проблеме – истории повседневности (everyday history) как истории ежедневно повторяющихся событий с эмоциональной реакцией человека. Изучается данная тема на примере Пензенского региона (включающего Пензенскую область и Мордовию) через призму Пензенских епархиальных ведомостей, основного печатного издания Пензенской епархии в 1866 – 1917 гг., в котором помимо официальной хроники архиерейского служения и освящения храмов, наличествуют и статьи по повседневности населения данной епархии (прежде всего, духовенства и крестьян).

Работа С.В. Домнина, ее положения и выводы базируются на весьма внушительном источниковом комплексе – как опубликованных, так и неопубликованных (архивных) материалах. Основным источником является массив годовых комплектов журнала «Пензенских епархиальных ведомостей»

Входящий № 206-360А
Дата 21 АПР 2026
Самарский университет

(№ 1 – 24 за год), взятых за 1866 – 1917 гг., то есть 1251 выпуск журнала (4265 статей). Автором привлечены неопубликованные документы (примерно 25 дел) как из федерального архива (Российского государственного исторического архива: Ф.796, 797, 802), так и регионального хранилища (Государственного Архива Пензенской Области: Ф.182, 269, 21). Какие-то фонды, по-видимому, были только просмотрены (ГАПО: Ф.226,182, 132). Привлекались в исследовании и такие источники как статистические и справочные материалы.

С.В. Домнин демонстрирует хорошее знакомство с научной литературой по теме диссертации (382 наименований, включая на иностранных языках), помещая ее в пространство целого ряда историографических проблемных полей: истории повседневности, социальной истории, антропологического разворота и др. Четко прописана исследовательская проблема, гипотеза исследования, обозначен теоретико-методологический инструментарий работы и убедительно аргументирован выбор методов исследования.

При этом, автор сам подмечает, что история повседневности – это тема неоднозначная и дискуссионная, как в зарубежной, так и отечественной историографии. Антропологический разворот в отечественной историографии конца 1990-х – начала 2000-х гг. дал совершенно разные по качеству работы.

Поставив своей целью «комплексный анализ трансформации важнейших составляющих уклада (структур) провинциальной повседневности в последней трети XIX - начале XX в., что нашло свое отражение на страницах ПЕВ» (с. 20), С.В. Домнин реализует ее через решение ряда задач, решаемых в работе в трех главах и семи параграфах.

Первая глава посвящена рассмотрению источникового потенциала Пензенских епархиальных ведомостей. В двух параграфах автор последовательно рассматривает этапы становления и развития журнала, редакторскую политику и тематику публикаций на страницах издания.

Вторая глава сконцентрирована на анализе сюжетных линий на страницах ПЕВ, выделенных в предыдущей. В трех параграфах диссертант

через призму методологии истории повседневности аналитически описывает трансформацию уклада повседневной жизни духовенства и крестьян, религиозно-нравственное состояние провинции и проблему соотношения алкоголизма/трезвеннического движения.

Третья глава рассматривает т.н. «экстремальную повседневность», которая представляется исследователю как массовые настроения в период войн начала XX в. (русско-японской, первой мировой войны) и как оценка революции с точки зрения духовенства. Эта глава затрагивает, такую неоднозначную (местами неразработанную) часть истории повседневности как история массовых представлений, эмоциональные реакции, история ментальности, почти не говоря о практике – реальной адаптации населения в условиях войн и революций.

Выводы диссертационной работы С.В. Домнина интересны, логичны, обоснованы. Он последовательно и логично доказывает свою гипотезу о том, что перечень основных характеристик провинциальной повседневности может быть значительно расширен с помощью комплексного анализа ПЕВ.

К диссертационному исследованию присовокуплено девять Приложений (С.286 – 295), представляющих собой результаты контент-анализа по тематическим группам, призванных визуализировать аналитическое описание по главам.

Разумеется, как и любое научное исследование, работа вызывает ряд замечаний.

1. терминологическая неопределенность: хотя автор много говорит происхождении направления «история повседневности» и методологических установках работы, он не объясняет или недостаточно объясняет базовые термины «провинциальная повседневность» и «экстремальная повседневность». В первом случае что это? Это категория анализа или идентификационная установка с отрицательной коннотацией или же это отрицательный/положительный стиль жизнь, который нужно романтизировать или избегать? Во втором случае – только ли это

эмоциональная реакция на экстремальные события? Или это адаптация, изменение структуры повседневности под влиянием войн и революций?

2. при написании текста диссертант подпал под влияние этнографизма и «бытописательства» автором втор. пол. XIX – нач. XX вв. (особенно в гл.1.), часто забывая раскрывать историю повседневности не только в статике, но и динамике. Апеллируя к этнографической традиции «бытописания» (И.Е. Забелин и др.; термин «быт» понимался во втор. пол. XIX – нач. XX вв. более масштабно чем сейчас, по-сути, включая всю повседневность), автор местами останавливается на этом и дает описание места проживания и внешнего вида духовенства и крестьянства. Можно сказать, что в этом случае автором охарактеризован только ландшафт повседневности. Но где же динамика? Где образ жизни, где соотношение доходов и расходов? Где стиль жизни духовенства и крестьянства, предписанный поколениями и его преодоление в пореформенное время? Это встречается крайне редко: удачен пассаж об изменении крестьянской повседневности по возвращении в деревню после отходных промыслов, когда крестьянин начинает «франтить», жить не по средствам, становиться менее религиозным в традиционном смысле (С.129) или же отрывок о том, как бедняки стеснялись ходить в храм в плохой одежде (С. 135). В диссертации не хватает анализа такого материала, динамики повседневности?!

3. выводы (С.227 – 238) можно было сделать более лаконичными, более четкими, более концентрированными без повторов и самокомментирования.

3. источниковедческий аспект: глухими остаются сноски на архивные дела (они даже в списке источников и литературы без названий), либо идет ссылка на архивный фонд без указания конкретных единиц хранения, которые были просмотрены? (С.240).

4. Очень странным в работе, которая наполовину выстроена как источниковедческое исследование (есть глава ПЕВ как исторический источник), выглядит разделение источников и литературы. Так ПЕВ по годам с 1866 по 1917 гг. автор относит к источникам, а вот статьи из этих ПЕВ

(протоиерея И. Бурлуцкого и др.) диссертант почему то относит к научной литературе? Даже, если этот протоиерей являлся основателем церковного краеведения в Пензенском регионе, все равно его статьи как современника описываемых событий являются историческим источником, они и анализируются автором именно так?!

5. Наконец, техническое замечание. В работе присутствуют опечатки, стилистические неточности, дословные повторы абзацев; местами автор скатывается в самокомментирование. Дата обращения к одному из интернет-ресурсов стоит 2020 г., может быть следовало его еще раз проверить при составлении итогового текста. Часто отсутствуют пробелы между словами, а так же между словами и предлогами (но отнесем это к проблеме конвертации текста из формата «word» в формат «pdf»).

Однако указанные замечания ни в коей мере не снижают научной значимости диссертации.

Диссертационное исследование С.В. Домнина представляет собой законченное, оригинальное и самостоятельное, теоретически обоснованное и базирующееся на широком круге источников исследование на актуальную научную тему. Положения диссертации полностью отражены как в автореферате, так и в 12 публикациях автора (включая одну базу данных), в том числе в 5 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных ВАК при Минобрнауки России. Диссертация С.В. Домнина соответствует требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями), является единолично выполненным и законченным научным исследованием, а ее автор Домнин Сергей Викторович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв подготовлен сотрудником кафедры отечественной истории и архивоведения Высшей школы международных отношений и мировой

истории Института международных отношений, истории и востоковедения
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
кандидатом исторических наук, доцентом Андреем Юрьевичем Михайловым.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании кафедры отечественной
истории и архивоведения Высшей школы международных отношений и
мировой истории Института международных отношений, истории и
востоковедения ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный
университет», протокол № 6 от «10» апреля 2026 года.

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное
автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский
(Приволжский) федеральный университет» (ФГАОУ ВО КФУ) Министерство
науки и высшего образования Российской Федерации

Адрес: 420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул.
Кремлевская, д.18, корп.1

Телефон: +7 (843) 233-71-09 - справочная; +7 (843) 233-74-00 - приемная
ректора.

E-mail: public.mail@kpfu.ru

Сайт: <https://kpfu.ru/>

Заведующий кафедрой
отечественной истории и
архивоведения,
д.и.н., профессор



Александр Алтерович Литвин

Доцент кафедры отечественной
истории и архивоведения,
к.и.н., доцент



Андрей Юрьевич Михайлов

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГАОУ ВО «КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ОГРН 1021602841391 ИНСТИТУТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ,
ИСТОРИИ И ВОСТОКОВЕДЕНИЯ
ПОДПИСЬ
Михайлов А.А.
Секретарь *Касаринская Е.И.*