

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.030.02, СОЗДАННОГО НА
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 22 мая 2026 г. № 14

О присуждении Домнину Сергею Викторовичу, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Провинциальная повседневность в церковной периодике (по материалам издания «Пензенские епархиальные ведомости». 1866-1917 гг.)» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 16 марта 2026 года (протокол заседания № 9) диссертационным советом 99.2.030.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» (440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева» (443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 1277/нк от 14 октября 2016 г.

Соискатель Домнин Сергей Викторович, 1977 года рождения, в 2011 году окончил богословский факультет негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет» по специальности: Теология.

В 2020–2021 гг. был прикреплен для сдачи кандидатских экзаменов по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства». С 02.05.2023 г. по настоящее время прикреплен к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Пензенский государственный университет» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ

подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по специальности 5.6.1. Отечественная история, в настоящее время является Епархиальным архиереем религиозной организации «Пензенская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат) (Серафим, митрополит Пензенский и Нижнеломовский), на условиях совместительства исполняет обязанности заведующего кафедрой церковной истории и философии религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Пензенская духовная семинария Пензенской Епархии Русской Православной Церкви».

Диссертация выполнена на кафедре «История России и методика преподавания истории» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Сухова Ольга Александровна, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет», историко-филологический факультет, декан.

Официальные оппоненты:

Юрганова Инна Игоревна, доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт российской истории Российской Академии наук», Центр истории религии и Церкви, ведущий научный сотрудник;

Шкаровский Михаил Витальевич, доктор исторических наук, Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение «Центральный государственный архив Санкт-Петербурга», отдел публикации и научного использования документов главный архивист, –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», в своем положительном отзыве, подписанном Александром Алтеровичем Литвиным, доктором исторических наук, профессором, кафедра отечественной истории и архивоведения, заведующий кафедрой, указала, что «диссертационное исследование С. В. Домнина представляет собой завершённое, оригинальное и самостоятельное, теоретически обоснованное и базирующееся на широком круге источников исследование на актуальную научную тему. Положения диссертации полностью отражены как в автореферате, так и в 12 публикациях автора (включая одну базу данных), в том числе в 5 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных ВАК при Минобрнауки России. Диссертация С. В. Домнина соответствует требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями), является единолично выполненным и завершенным научным исследованием, а ее автор Домнин Сергей Викторович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история».

Соискатель имеет 37 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 12 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ. Публикации в полной мере раскрывают проблемное содержание исследования, содержат основные концептуальные выводы диссертации, посвящены отдельным аспектам уклада (структур) провинциальной повседневности в последней трети XIX – начале XX в. в отражении Пензенских епархиальных ведомостей.

Общий объем публикаций соискателя составляет 13,6 печатных листа (авторский текст).

В диссертации отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора и (или) источник заимствования, отсутствует использование результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые работы по теме диссертации в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. *Домнин, С. В.* Революционные события начала XX века глазами православного духовенства (по материалам «Пензенских епархиальных ведомостей» 1905-1910 гг.) / С. В. Домнин // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2025. – № 1. – С. 100–109, 1,0 п. л.

2. *Домнин, С. В.* Роль Пензенского церковного историко-археологического и статистического комитета в формировании общественного интереса к провинциальной повседневности (по материалам «Пензенских епархиальных ведомостей» / С. В. Домнин // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. – 2023. – № 113. – С. 66–82, 2,0 п. л.

3. *Домнин, С. В.* Паломничество в Святую Землю и российская провинция на рубеже XIX–XX: источниковедческий потенциал Пензенских епархиальных ведомостей / С. В. Домнин, О. А. Сухова, Н. А. Коблова // Вестник архивиста. – 2023. – № 3. – С. 713–725, 0,5 п. л.

4. Домнин, С. В. Взгляды православного духовенства на проблему народного пьянства и необходимость борьбы за трезвость: по материалам «Пензенских епархиальных ведомостей» (вторая половина XIX – начало XX в.) / С. В. Домнин // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2023. – № 2 (66). – С. 54–66, 1,0 п. л.

5. Домнин, С. В. Закрытие журнала «Сионский вестник» и его причины: важный этап религиозно-политической борьбы в России при Александре I / С. В. Домнин, Е. П. Белохвостиков // Христианское чтение. – 2023. – № 3. – С. 310–318, 0,5 п. л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет». В отзыве содержатся следующие замечания: «терминологическая неопределенность: хотя автор много говорит о происхождении направления “история повседневности” и методологических установках работы, он не объясняет или недостаточно объясняет базовые термины “провинциальная повседневность” и “экстремальная повседневность”»; «При написании текста диссертант подпал под влияние этнографизма и “бытописательства” авторов втор. пол. XIX – нач. XX вв. (особенно в гл.1), часто забывая раскрывать историю повседневности не только в статике, но и динамике. Апеллируя к этнографической традиции “бытописания”, автор местами останавливается на этом и дает описание места проживания и внешнего вида духовенства и крестьянства. Но где же динамика? Где образ жизни, где соотношение доходов и расходов? Где стиль жизни духовенства и крестьянства, предписанный поколениями и его преодоление в пореформенное время? Это встречается крайне редко»; «Выводы (С. 227 – 238) можно было сделать более лаконичными, более четкими, более концентрированными без повторов и самокомментирования»; «Источниковедческий аспект: глухими остаются сноски на архивные дела (они даже в списке источников и литературы без названий), либо идет ссылка на архивный фонд без указания конкретных единиц хранения, которые были просмотрены? (С. 240)»; «Очень странным в работе, которая наполовину выстроена как источниковедческое исследование (есть глава ПЕВ как исторический источник), выглядит разделение источников и литературы. Так ПЕВ по годам с 1866 по 1917 гг. автор относит к источникам, а вот статьи из этих ПЕВ (протоиерея И. Бурлуцкого и др.) диссертант почему-то относит к научной литературе?»; «В работе присутствуют опечатки, стилистические неточности, дословные повторы абзацев, местами самокомментирование.».

Официального оппонента, доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Центра истории религии и Церкви федерального государственного

бюджетного учреждения науки «Институт российской истории Российской Академии наук» Юргановой Инны Игоревны. В отзыве содержатся следующие замечания: «В связи с имеющимися в современной историографии разночтениями нуждается в авторском пояснении дефиниция вида издания «Епархиальные ведомости» (газета или журнал?)»; «Рассматривая в статусе субъектов представителей духовного и крестьянского сословия (С. 4–5), автор не поясняет, что субъектом в работе выступает преимущественно сельское духовенство, так как, в рассматриваемый хронологический период, повседневность представителей городского духовенства и сельских батюшек имела значительные отличия»; «По мнению оппонента, заключение диссертационного исследования чрезмерно велико и дублирует выводы глав работы».

Официального оппонента доктора исторических наук, Шкаровского Михаила Витальевича, главного архивиста отдела публикации и научного использования документов Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Центральный государственный архив Санкт-Петербурга». В отзыве содержатся следующие замечания: «Во введении, возможно, следовало бы указать личный вклад соискателя в развитии темы»; «В перечень литературы можно было бы не включать публикации автора»; «В некоторых указанных в Списке литературы фондах не названы номера дел»; «В работе имеются отдельные опечатки и небрежности»; «Можно было бы привести краткие биографические сведения об упоминаемых в работе церковных деятелях»; «Одним из аспектов исследовательской проблемы, требующих дальнейшей проработки, является сравнительный анализ источников различной видовой принадлежности. Хотелось бы уточнить, насколько данные корреспондентов ПЕВ коррелируется с делопроизводственной документацией, материалами личного происхождения?».

На автореферат диссертации поступили следующие отзывы.

1. Доктора исторических наук, профессора кафедры всеобщей истории и международных отношений федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет» Горбатова Алексея Владимировича. В отзыве содержатся следующие замечания: «автор детально характеризует этапы становления и развития журнала, изменение проблематики публикаций. Обосновано ли такое пристальное внимание к изданию при анализе изменений повседневного уклада жизни населения Пензенской губернии под воздействием модернизационных процессов?»; «Автору следовало обратить внимание на оформление и структурирование списка источников и литературы, некоторые источники целесообразно переместить в другую категорию».

2. Доктора теологии, кандидата исторических наук, профессора, профессора кафедры общей и русской церковной истории и канонического права, главного

научного сотрудника отдела новейшей истории Русской Православной Церкви образовательного частного учреждения высшего образования Русской Православной Церкви Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета Мазырина Александра Владимировича. В отзыве содержится следующее замечание: «верификация выводов и обобщений требует привлечения доказательств, полученных из других источников. При ознакомлении с авторефератом осталось не вполне понятным, как автор решает указанный вопрос верификации в своем исследовании»; «Привлеченные им дополнительные источники, в том числе архивные, было бы неплохо не только назвать, но и охарактеризовать».

3. Доктора исторических наук, профессора, главного специалиста Федерального казенного учреждения «Российский государственный архив социально-политической истории» Одинцова Михаила Ивановича. Отзыв содержит следующие замечания: «В автореферате имеют место текстовые и смысловые повторы. Говоря о развитии издания “Пензенские епархиальные ведомости”, автор почему-то не приводит ни одной цифры, это подтверждающей. Возможно было бы назвать отдельные фамилии наиболее плодотворных и интересных авторов. Выводы касаются прошлого, но что работа дает для понимания в целом бытия церкви в нынешних условиях? Не используются понятия о мировоззренческих типах государства: “конфессиональное” и “светское”. Поэтому непонятно, что обсуждается в исследовании: просто само собой текущая повседневная жизнь людей или все-таки исследователь нацелен на глубинные течения общественно-государственной жизни? Почему никак не отражен вопрос о правовых основах государственной церковной политики в двух выделяемых автором периодах? Почему, характеризуя период 1904-1917 гг., автор ни слова не говорит о Думских реформах в церковном вопросе? Почему среди политических партий упоминаются большевики, а кадеты и прочие – нет?».

4. Доктора исторических наук, члена-корреспондента Российской академии образования, доцента, руководителя научного центра «Южно-Уральский научный Центр Российской академии образования» на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» Чумаченко Татьяны Александровны. В отзыве содержится следующие замечания: «Исследовательская стратегия формирует необходимость создания тематической базы данных, позволяющей сделать выборку по оглавлению журнала»; «Обращает на себя внимание и некоторая увлеченность автора лексическими средствами, более характерными для изучаемой эпохи, нежели для дня сегодняшнего».

5. Кандидата исторических наук, кандидата богословия, протоиерея, проректора по научно-богословской работе, профессора кафедры церковной

истории Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви» Костромина Константина Александровича. Отзыв не содержит замечаний.

Все отзывы носят положительный характер, в них содержится высокая оценка результатов диссертационного исследования, отмечается теоретическая и научно-практическая значимость работы, ее актуальность, новизна, наличие апробации. Во всех отзывах отмечено, что диссертация представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, которая отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, и сделано заключение о возможности присуждения С. В. Домнину ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Выбор Юргановой И. И. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что она является ведущим специалистом в области изучения истории провинциальных епархий Русской Православной Церкви и епархиальной периодики второй половины XIX – начала XX вв. и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор Шкаровского М. В. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является ведущим специалистом в области изучения истории Русской Православной Церкви XVIII-XX вв. и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» в качестве ведущей организации обосновывается достижениями его специалистов в области изучения истории конфессиональной политики и истории повседневности в Российской империи во второй половине XIX – начале XX века (д.и.н., профессор Ибнеева Г. В., к.и.н., доцент Крестьянинов А. В., к.и.н., доцент Михайлов А. Ю.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана система представлений о трансформации уклада обыденной повседневности крестьянства и духовенства, рутинных социальных практик и привычек сознания и поведения в жизненном мире, об эволюции религиозно-нравственного состояния паствы, распространении девиаций под воздействием модернизационных процессов в последней трети XIX – начала XX в.,

предложен подход к изучению дихотомий провинциальной повседневности в сопоставлении обыденности и экстремальности; выявлена специфика жизненного мира российской провинции в периоды военных конфликтов и в революционную эпоху, реконструированы модели адаптации провинциального социума к условиям

экстремальной повседневности и их репрезентации в публикациях «Пензенских епархиальных ведомостей»,

доказано, что 1) в обыденной повседневности крестьянство и духовенство Пензенской губернии в последней трети XIX – начале XX в. столкнулись с серьезными вызовами, провоцирующими падение уровня благосостояния, следствиями чего стало угасание культурных традиций, разрыв устойчивых социальных связей и рост кризисных явлений в религиозно-нравственном состоянии общества, 2) под воздействием модернизационных процессов в религиозно-нравственном состоянии крестьянства фиксируется углубление дихотомий психологических реакций: законопослушание – склонность к бунтарству; общинность – индивидуализм; православная вера – языческие суеверия; отправление православных обрядов – безразличие к нравственным порокам; приверженность традициям в условиях сельского образа жизни – отказ от традиций при перемещении в города; 3) по мере нарастания явлений экстремальной повседневности, с 1905 по 1917 гг., ускорилась эволюция взглядов православного духовенства: происходит осознание кризиса синодальной системы, необходимости реформирования Церкви и обновления приходской жизни, формируется представление, что выход из политического кризиса возможен на основе социального перемирия, реформ, консолидации общества и отказа от насилия, **введены** в научный оборот источники, выявленные в фондах Российского государственного исторического архива (РГИА) и Государственного архива Пензенской области (ГАПО), а также материалы осуществленного соискателем контент-анализа сплошной выборки 4256 статей журнала «Пензенские епархиальные ведомости» за 1866-1917 гг.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в изучение социокультурных особенностей провинциальной обыденной повседневности крестьянства и духовенства в последней трети XIX – начале XX в.,

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) **использован** комплекс общенаучных и специально-исторических методов, в том числе синхронический, диахронический, биографический методы, а также методы дихотомии и реконструирования, метод контент-анализа, математического моделирования, исторической информатики,

изложены доказательства, подтверждающие, что комплексный анализ материалов периодического издания «Пензенские епархиальные ведомости» позволяет реконструировать социокультурные особенности провинциальной повседневности крестьянства и духовенства, трансформации обыденной и экстремальной

повседневности провинциального общества в условиях реформ, военных конфликтов и революционных преобразований,
раскрыты особенности редакционной политики «Пензенских епархиальных ведомостей», определявшиеся переменами в повседневности провинциального общества на фоне процессов модернизации, предложена авторская периодизация эволюции контента издания, систематизированы сюжеты и проблематика публикаций о повседневной жизни крестьянства и духовенства,
изучены социальные характеристики авторского коллектива и читательской аудитории «Пензенских епархиальных ведомостей»,
проведена модернизация существующих исследовательских практик изучения репрезентаций повседневной жизни российской провинции на основе применения контент-анализа текстового массива и последующей смысловой интерпретации нарратива епархиального периодического издания.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена методика реконструкции структур повседневности провинциального социума в последней трети XIX – начале XX в. на основе контент-анализа текстового массива и последующей смысловой интерпретации нарратива «Пензенских епархиальных ведомостей», а именно, составления сквозного оглавления неофициальной части журнала по методу сплошной выборки наименований, определения тематических блоков, выделения категорий анализа – ключевых слов (около 300 дефиниций),

определены перспективы практического использования предложенных диссертантом подходов в научно-исследовательской работе, в частности, при изучении истории повседневности, Русской Православной Церкви, церковно-государственных отношений, экономических и социальных отношений, а также общественно-политической жизни в России последней трети XIX – начала XX в.,
создана модель изучения репрезентаций повседневной жизни провинциального социума, которая может быть экстраполирована на изучение жизненного уклада в различных регионах России посредством обращения к аналогичным периодическим изданиям,

представлены рекомендации по использованию материалов исследования, в том числе электронной базы данных «Именной указатель к журналу «Пензенские епархиальные ведомости». 1866–1917 гг.», составленной и зарегистрированной в процессе работы над диссертационным исследованием, в краеведческой, научно-просветительской и воспитательной работе, а также при разработке учебных курсов по истории России и краеведению для образовательных учреждений общего, профессионального и высшего образования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на основе трудов ведущих специалистов в сфере истории повседневности и **согласуется** с опубликованными научно-теоретическими разработками в области социальной истории, истории повседневности, микроистории, исторической антропологии,

идея базируется на применении комплексного подхода, позволяющего на основании всестороннего анализа различных исторических источников выявить особенности трансформации уклада быденной повседневности крестьянства и духовенства,

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее другими исследователями, изучавшими повседневную жизнь сельского социума Российской империи последней трети XIX – начала XX в.,

установлена корреляция отдельных авторских позиций по изучаемой научной проблеме с выводами других исследователей, обращавшихся к изучению провинциальной повседневности России последней трети XIX – начала XX в., что объективно обусловлено общей сферой научных интересов исследователей в рамках избранной отрасли знания и не отрицает оригинальности полученных соискателем результатов,

использованы исторические источники, характеризующиеся высокой степенью репрезентативности, а именно делопроизводственная документация, статистические и справочные материалы, а также материалы периодической печати; основу корпуса источников для исследования повседневности провинции составили материалы «Пензенских епархиальных ведомостей» – 1251 выпуск журнала (4256 статей), опубликованных за период 1866–1917 гг.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном осуществлении поиска, введения в научный оборот и анализа комплекса исторических источников; в изучении историографии исследуемой темы; разработке авторской концепции; составлении тематического рубрикатора статей, а также базы данных – именного указателя, включающего около 400 авторов; апробации полученных результатов на научных конференциях всероссийского и межрегионального уровня; подготовке публикаций по материалам исследования. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором самостоятельно.

Диссертация Домнина Сергея Викторовича соответствует научной специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней).

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания:

Доктор исторических наук, профессор В.В. Кондрашин рекомендовал соискателю использовать в качестве исторического источника хранящиеся в фондах

РГАЛИ воспоминания студентов Пензенской духовной семинарии братьев Студенцовых, выходцев из семьи сельского священника Пензенского уезда, впоследствии участников революционного движения.

Доктор исторических наук, профессор З.М. Кобозева отметила, что в исследовании можно было отразить феномен «народной религиозности», связанный с сектантством и правдоискательством, а также отношение к нему со стороны официальной церкви.

Доктор исторических наук, профессор Ю.Н. Смирнов указал, что исследуемую проблему можно было рассмотреть в контексте малоизученной церковной реформы 1867 г., которая привела к масштабным изменениям церковной жизни, а также рекомендовал соискателю при дальнейшей научной работе провести сравнительный анализ «Пензенских епархиальных ведомостей» и «Самарских епархиальных ведомостей».

Председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор П.С. Кабытов дал рекомендацию при дальнейшей научной работе рассмотреть историю трезвеннического движения в провинции во взаимосвязи с антиалкогольной кампанией депутата III Государственной Думы М.Д. Чельшова; предпринять сравнительно-сопоставительный анализ содержания «Епархиальных ведомостей» по разным епархиям Русской православной церкви; а также сосредоточить внимание на том, как авторы церковных изданий воспринимали современные им события российской истории, и на ходе их дискуссий о будущем Русской православной церкви.

Соискатель С. В. Домнин согласился с высказанными замечаниями и поблагодарил членов совета за ценные рекомендации.

На заседании 22 мая 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Домнину Сергею Викторовичу ученую степень кандидата исторических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития отечественной истории, исследования повседневной жизни крестьянства и духовенства в российской провинции последней трети XIX – начала XX в.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 7 докторов наук по специальности 5.6.1. Отечественная история, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовал: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Кабытов Петр Серафимович

Ученый секретарь
диссертационного совета

Леонтьева Ольга Борисовна

22.05.2026г.

