

В Диссертационный совет 24.2.379.07,  
созданный на базе федерального государственного  
автономного образовательного учреждения  
высшего образования  
«Самарский национальный исследовательский  
университет имени академика С.П. Королева»  
443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, 1,  
Самарский университет, корпус 22

### **Отзыв**

**на автореферат диссертации Саусина Андрея Валерьевича на тему:  
«Преднамеренное банкротство в уголовном праве России: вопросы  
законотворчества и правоприменения», представленной на соискание  
учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4.**

### **Уголовно-правовые науки**

Проблема банкротств хозяйствующих субъектов и физических лиц была и остается резонансной на протяжении всей истории существования данного правового института. Банкротство сопряжено с правомерным прекращением обязательств, которое, как правило, весьма болезненно воспринимается кредиторами. В то же время широко известно, что значительный объем банкротств связан с криминальными злоупотреблениями и иными нарушениями, последствиями криминальных банкротств выступают значительные объемы финансового ущерба.

Не последнее место в указанных суммах занимает ущерб, причиняемый преднамеренными банкротствами, которые на современном этапе зачастую используются как способ незаконного выведения активов и решения финансовых проблем (невыплаты задолженности по налогам и сборам, заработной платы, кредитов и т.д.), привлекательный тем, что требования кредиторов, неисполненные из-за недостаточности имущества ликвидируемого юридического лица, считаются погашенными. При этом судебная практика и статистика свидетельствуют о том, что лишь единицы виновных в совершении преднамеренных банкротств лиц привлекаются к уголовной ответственности.

В этой связи, обосновывая актуальность темы, соискатель справедливо говорит о «дефектах законотворческих решений и безуспешных пока попытках сделать более функциональной, преодолевающей проблему латентности преднамеренного банкротства соответствующую уголовно-правовую норму» (с. 4). По этой причине совершенствование анализируемого законодательства должно быть подчинено цели обеспечить пропорциональность охранительных норм современным экономическим и социальным условиям, гарантировать справедливость уголовного закона и

Входящий № 206-4989  
Дата 04 ИЮН 2026  
Самарский университет

практики его применения. Следует также поддержать автора в том, что значимость рецензируемого диссертационного исследования для современной правовой науки и практики детерминирована отсутствием обобщения судебной практики по делам о преднамеренном банкротстве со стороны Верховного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по данному направлению (с. 5).

Исследование ст. 196 УК РФ позволили сделать обоснованный вывод, что «в ней важным признаком является неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в законе». На взгляд соискателя под такой неспособностью обоснованно понимается не то, что лицо должно не иметь вообще возможность удовлетворить указанные требования и (или) исполнить указанные обязанности, а то, что не способно их осуществить до конца.

Считаем также содержательным и интересным анализ признаков субъекта преднамеренного банкротства и, соответственно, предложение о внесении в п. «а» ч. 2 ст. 196 УК РФ квалифицирующего признака состава, характеризующего совершение деяния руководителем или учредителем (участником) юридического лица вместо лица, использующего свое служебное положение, контролирующего должника лица и руководителя этого контролирующего лица (с. 12).

Представленная в автореферате работа отличается логикой изложения, строгим построением: включает введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение, список источников и приложения. Все структурные элементы направлены на последовательное решение поставленных задач. Основные положения диссертации апробированы в научных публикациях и докладах на авторитетных конференциях.

При общей положительной оценке, автореферат, как отражение любой глубокой научной работы, посвященной сложным теоретическим и прикладным проблемам, содержит, на наш взгляд, ряд спорных положений, недостаточно аргументированных выводов, что позволяет сделать отдельные замечания и обозначить неоднозначные положения, обсуждение которых будет способствовать дальнейшему углублению рецензируемого исследования.

1. Так, при исследовании объектов преднамеренного банкротства (с. 10-11) А.В. Саусин содержательно определяет родовой, видовой и непосредственный объекты посягательства. Однако, по непонятным причинам не включает в работу анализ *группового объекта* банкротских преступлений. Очевидно, что такое решение несомненно было бы полезным

и необходимым в рамках представленного научного труда. Рассмотрение объекта однородных деяний (к каковым относятся преступления в сфере банкротства: ст. 195, 196, 197 УК РФ), позволило бы более четко провести разграничительные линии по признакам объективной стороны, субъекта, определить и раскрыть иные дискуссионные аспекты квалификации преднамеренного банкротства.

Здесь же хочется отметить, что автор приоритетно выделяет качестве дополнительного объекта преднамеренного банкротства: *трудовые, управленческие, гражданские и иные отношения, охраняемые законом* (с. 11). Полагаем, что в этой части в первую очередь необходимо отметить *имущественные отношения*, которым причиняется вред. Законодатель не случайно разделяет преступления: 1) имущественные (гл. 21 УК РФ) и 2) в сфере экономической деятельности.

2. Мы не склонны поддержать предложение соискателя о конкретизации и расширении диспозиции исследуемой нормы, которое отражается в новой редакции ч. 1 ст. 196 УК (положение 4). В качестве основания такого решения указывается наличие «неопределенности диспозиции ст. 196 УК РФ в части установления момента юридического окончания преступления».

Наш взгляд, предложенная конструкция «утяжеляет» норму, добавляет необязательной казуистичности. Полагаем, что «придание единообразного характера практике разграничения оконченного и неоконченного преднамеренного банкротства» возможно реализовать и другим путем, например закреплением подобного указания в специальном постановлении Пленума Верховного Суда, как это часто делается в правоприменительной практике. Признавая наличие квалификационных проблем в указанной части, считаем излишней именно нормативную реконструкцию ч. 1 ст. 196 УК РФ.

3. В целом поддерживая предложение автора о закреплении в ч. 3 ст. 196 УК РФ в порядке *de lege ferenda* указания на совершение преступления организованной группой, укажем на некоторую незавершенность данного тезиса. Несомненно, подобная инициатива отвечает правилам дифференциации ответственности о разведении разноуровневых квалифицирующих обстоятельств в рамках построения уголовно-правового запрета. Тем не менее, заметим, что в этом случае следовало бы идти и дальше, реализуя «блоковый» принцип конструирования квалифицированных составов и предложить также закрепить в ч. 3 признак, характеризующий причинение *особо крупного ущерба*. Такое решение, на наш взгляд, соответствует потребностям правоприменительной практики и правилам дифференциации ответственности.

Однако, сделанные замечания не нарушают в целом правильную концепцию работы, ее научную и практическую ценность и не влияют на общую положительную оценку исследования, к тому же они являются дискуссионными и могут быть предметом обсуждения во время публичной защиты диссертационной работы.

Таким образом, автореферат Саусина Андрея Валерьевича, на тему: «Преднамеренное банкротство в уголовном праве России: вопросы законотворчества и правоприменения» в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук пунктами 9-11, 13-14 раздела II Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024), является самостоятельно выполненной завершённой научно-квалификационной работой, отличающейся актуальностью и новизной, а её автор - Саусин Андрей Валерьевич заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 - Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры уголовного права и криминологии Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова Соловьевым Олегом Геннадиевичем (12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), (e-mail: olegsol1961@yandex.ru). Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии 14 мая 2026 г. Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова 14 мая 2026 г. (протокол № 8.).

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Ярославский государственный университет  
им. П.Г. Демидова»

кандидат юридических наук, доцент

« 14 » мая 2026 года

150003, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14.  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Ярославский государственный университет им.  
П.Г. Демидова»

тел. (4852) 78-86-05,

[rectorat@uniyar.ac.ru](mailto:rectorat@uniyar.ac.ru)

[jurfac@uniyar.ac.ru](mailto:jurfac@uniyar.ac.ru)



Подпись заверяю:  
Заместитель начальника управления  
директор центра кадровой политики  
Л.Н. Куфирина