

В федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»

диссертационный совет 24.2.379.07

г. Самара, Московское шоссе, д. 34

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Саусина Андрея Валерьевича «Преднамеренное банкротство в уголовном праве России: вопросы законотворчества и правоприменения», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности

5.1.4. Уголовно-правовые науки

Представляется, что преднамеренное банкротство способно причинять не только имущественный вред интересам кредиторов, но и влечь за собой иные, менее очевидные, но все же весьма опасные последствия в виде нарушения системы экономических отношений в целом. С учетом данных обстоятельств немаловажным видится повышение эффективности правовой регламентации и практики реализации уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст.196 УК РФ. Особую значимость приобретает необходимость решения данной задачи в современной экономической обстановке, когда, с одной стороны, требуется строгое соблюдение действующего специального законодательства в соответствующей сфере, а с другой – в уголовно-правовом аспекте сохраняется масса неразрешенных проблем как на доктринальном, так и на практическом уровнях.

Таким образом, тема исследования видится весьма актуальной.

Соискателем четко сформулирована цель исследования, на достижение которой направлено решение поставленных автором задач (с.6-7).

Теоретическая основа диссертации выглядит вполне добротно, ее составили работы не только современных авторов, но также исследователей советского и дореволюционного периодов, что, на наш взгляд, позволило в достаточно полной мере рассмотреть эволюцию уголовной ответственности за преднамеренное банкротство.

Не вызывает нареканий и эмпирическая основа исследования, которую со-



ставляют постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации; постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации; 9 постановлений арбитражных судов по конкретным делам; 46 приговоров, постановлений и определений судов общей юрисдикции различных инстанций по уголовным делам о преднамеренном банкротстве и о других экономических преступлениях; приказы Федеральной антимонопольной службы; письма Генеральной прокуратуры Российской Федерации; письма Федеральной налоговой службы; данные отчетов о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации по делам о банкротстве; данные судебной статистики за 2015–2024 гг., опубликованные Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации; информация ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» МВД России; данные Федеральной службы государственной статистики; сведения, опубликованные в Статистическом бюллетене по банкротству Федресурса; экспертные оценки сенаторов Российской Федерации и депутатов законодательного органа Самарской области, судей и арбитражных управляющих, всего 20 человек. Кроме того, автором в работе используется официальная сопроводительная документация к законопроектам, что, с одной стороны, позволяет автору учесть цели введения в законодательство соответствующих норм, а с другой - оценить их фактическое достижение.

Выносимые на защиту положения отвечают требованиям оригинальности и научной новизны. Диссертантом уточнено содержание родового, видового и непосредственного объектов исследуемого преступления, рассмотрены вопросы о круге субъектов преднамеренного банкротства, исследован момент юридического окончания деяния, сформулированы предложения относительно дифференциации ответственности, а также решены иные вопросы. Не менее ценной видится и разработка соискателем проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 196 Уголовного кодекса Российской Федерации», пояснительной записки к нему, а также проекта постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации». Данные обстоятельства позволяют судить о том, что работа носит комплексный и завершённый характер.

Судя по содержанию автореферата, цель диссертационного исследования достигнута, а поставленные задачи выполнены в полном объеме.

Полученные в ходе исследования выводы имеют как теоретическую, так и практическую значимость.

Вместе с тем работа не свободна и от определенных недостатков, также в ней содержатся отдельные положения, побуждающие к дискуссии:

1. Так, диссертантом в качестве субъекта преступления, предусмотренного ст.196 УК РФ, названо вменяемое физическое лицо, имеющее юридическую и (или) фактическую возможность давать организации-должнику в лице её руководителя (ей) обязательные для выполнения указания или иным образом определять её действия, в частности в виде совершения определенных сделок или определения условий таковых, достигшее установленного уголовным законом возраста шестнадцати лет.

Вместе с тем данная формулировка, на наш взгляд, нуждается в корректировке, поскольку предложенное автором понятие субъекта соответствующего преступления не учитывает тот факт, что ст.196 УК РФ предполагает возможность ее применения при преднамеренном банкротстве не только организаций, но и граждан, включая индивидуальных предпринимателей.

2. Также, уточняя круг субъектов преднамеренного банкротства, соискатель указывает на необходимость исключения из их числа контролирующего должника лица и руководителя этого контролирующего лица.

Однако подобного рода решение видится весьма дискуссионным, что обусловлено следующим.

Как нам представляется, оно вступает в противоречие с авторским определением понятия субъекта преступления, предусмотренного ст.196 УК РФ, поскольку именно контролирующее должника лицо и руководитель этого контролирующего лица имеют возможность оказывать влияние на принятие решений организацией (ее руководителем).

3. Кроме того, не вполне аргументированным представляется мнение диссертанта относительно главного мотива преднамеренных банкротств, в качестве которого в работе называется желание преступника скрыть другое преступление или облегчить его совершение. Выдвигая названный тезис, автор не указывает, для сокрытия или облегчения каких именно преступлений совершается преднамеренное банкротство и не подкрепляет данное утверждение криминологическими данными.

Следует отметить, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют вклада автора в развитие выбранной им для исследования темы.

Вывод: диссертационное исследование на тему «Преднамеренное банкротство в уголовном праве России: вопросы законотворчества и правоприменения», судя по содержанию автореферата, является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, которая полностью соответствует требованиям п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Саусин

Андрей Валерьевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.1.4 уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права, кандидатом юридических наук, доцентом Висковым Н.В., утвержден на заседании указанной кафедры 21 мая 2026 г. (протокол № 7).

Заведующий кафедрой уголовного права и процесса
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный
университет», доктор юридических наук,
профессор, заслуженный работник
Высшей школы Российской Федерации
(400062, г. Волгоград, пр-т Университетский, 100)
Тел.: 8 (8442) 40-55-64
e-mail: lobanova@volsu.ru

21.05.2026г.

Лобанова Любовь
Валентиновна

Контактные данные лица,
принявшего участие в подготовке отзыва:

Висков Николай Викторович,
доцент кафедры уголовного права,
кандидат юридических наук, доцент
(400062, г. Волгоград, пр-т Университетский, 100)
Тел.: 8 (8442) 40-55-64
e-mail: viskov@volsu.ru



Подпись <i>Лобанова Л.В.</i>	заверяю
Ученый секретарь федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет»	
<i>Лисовская</i>	Н.В. Лисовская
<i>21</i>	20 <i>26</i> .