

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.379.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА», МИНИСТЕРСТВО
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 19 июня 2026 года № 5

О присуждении Саусину Андрею Валерьевичу, гражданину Российской
Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Преднамеренное банкротство в уголовном праве России: вопросы законотворчества и правоприменения» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 14 апреля 2026 года (протокол заседания № 3) диссертационным советом 24.2.379.07, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34. Состав совета утвержден приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 28 ноября 2022 года № 1568/нк, с изменениями, внесенными приказами Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 27 мая 2024 года № 500/нк, от 30 октября 2024 года № 1057/нк, от 4 марта 2025 года № 173/нк, от 27 марта 2026 года № 241/нк.

Соискатель Саусин Андрей Валерьевич, 17 июля 1982 года рождения.

В 2004 году соискатель окончил негосударственное образовательное учреждение «Самарская гуманитарная академия» по специальности «Юриспруденция» с отличием, с 01.10.2022 по 30.09.2024 был прикреплен к федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, работает в должности заместителя руководителя аппарата – руководителя Главного управления правового обеспечения аппарата Самарской Губернской Думы, законодательного органа Самарской области.

Для сдачи кандидатских экзаменов был прикреплен к аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения

высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» с 01.10.2023 по 31.01.2024. Справка о сдаче кандидатских экзаменов № 99 выдана 24.09.2025 федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации *Безверхов Артур Геннадьевич (1965-2025)*.

Официальные оппоненты:

Жилкин Максим Геннадьевич, доктор юридических наук, доцент, Московский областной филиал федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», кафедра уголовного права и криминологии, профессор;

Коренная Анна Анатольевна, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет», кафедра уголовного права и криминологии, доцент, –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», г. Саратов, в своем положительном отзыве, утвержденном Белоусовым Сергеем Александровичем, проректором по научной работе, доктором юридических наук, профессором, подписанном Блиновым Александром Георгиевичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного и уголовно-исполнительного права, заключила, что диссертационное исследование Саусина Андрея Валерьевича «Преднамеренное банкротство в уголовном праве России: вопросы законотворчества и правоприменения» является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории уголовного права, а именно представлена теоретическая модель совершенствования механизма уголовно-правового противодействия преднамеренному банкротству. Диссертация отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Андрей Валерьевич Саусин – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ по теме диссертации, из них 4 статьи (1 в соавторстве) в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Общий объем публикаций соискателя по теме диссертации составляет 5,25 печатных листа. Основные результаты диссертационного исследования соискателя с достаточной полнотой отражены в опубликованных работах. В научных статьях раскрыты вопросы криминализации преднамеренного банкротства, конструирования его состава и санкции за него, квалификации преднамеренного банкротства, а также сделаны обоснованные рекомендации о совершенствовании нормативных и судебных позиций об ответственности за преднамеренное банкротство организаций. В публикациях не выявлен заимствованный материал без ссылки на автора и (или) источник заимствования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах. Изложены действительные данные об авторском вкладе и объеме научных изданий. Материалы и результаты научных работ других исследователей использованы со ссылками на автора и (или) источник заимствования.

Наиболее значительные работы из рецензируемых научных изданий:

1. Саусин, А. В. Вопрос о совершенствовании уголовного законодательства России об ответственности за преднамеренное банкротство / А. В. Саусин // Безопасность бизнеса. – 2021. – № 5. – С. 59-64. 0,5 п.л.;

2. Саусин, А. В. О некоторых вопросах переквалификации преднамеренного банкротства / А. Г. Безверхов, А. В. Саусин // Законодательство. – 2022. – № 7. – С. 76-81. 0,5/0,25 п.л.;

3. Саусин, А. В. О некоторых особенностях толкования и применения квалифицированного состава преднамеренного банкротства / А. В. Саусин // Юридический вестник Самарского университета. – 2025. – Т. 11, № 1. – С. 59-66. 0,6 п.л.;

4. Саусин, А. В. О подходах к определению момента окончания преднамеренного банкротства / А. В. Саусин // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. – 2025. – № 2(64). – С. 131-136. 0,5 п.л.

На диссертацию поступили отзывы:

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия». В отзыве сказано об уязвимых аспектах исследования: 1) критически оценивается положение, вынесенное на защиту под первым номером, – об исторически объясняемом и закономерном наличии нормы о преднамеренном банкротстве в УК РФ, и указывается, что вопрос о необходимости противодействия преднамеренному банкротству инструментарием уголовного закона необходимо рассматривать с позиции существования соответствующего феномена в современных экономических реалиях и его общественной опасности, а не с точки зрения «понимания исторической преемственности современных социальных, экономических и

правовых процессов»; 2) недостаточно аргументированным признается вывод, сделанный по итогам исследования зарубежного опыта уголовно-правовой оценки преднамеренного банкротства, поскольку не проанализированы практика применения соответствующего законодательства, ключевые позиции зарубежных исследователей по нему и, самое главное, реальная ситуацию относительно изучаемого феномена в зарубежных странах; 3) указано, что вычленение родового и видового объектов преступления никакого отношения к их классификации не имеет, также поставлена под сомнение теоретическая ценность понятий родового и видового объектов преднамеренного банкротства, поскольку в реальном посягательстве нет никакого иного объекта, кроме того, который сторонниками классификации объектов преступления «по вертикали» называется непосредственным; 4) признан неубедительным вывод относительно косвенного умысла, с которым совершается преднамеренное банкротство из-за допущенной методологической ошибки, т.к. необоснованно смешивается волевой момент умысла с мотивом и вытекающей из него целью преступления;

официального оппонента доктора юридических наук, доцента Жилкина Максима Геннадьевича. В отзыве содержатся: 1) рекомендация оценить не только доктринальную идею формального состава преднамеренного банкротства, но и ее законопроектную апробацию; предложено ответить на вопрос, почему компромиссная модель «формальный основной состав – материальный квалифицированный состав», апробированная в находившемся ранее на рассмотрении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации законопроекте применительно к финансовым организациям, не может быть использована при дальнейшем совершенствовании ст. 196 УК РФ либо хотя бы ее специальных разновидностей; 2) сделан вывод о нецелесообразности реконструкции п. «а» ч. 2 ст. 196 УК РФ; рекомендовано пояснить, каким образом предлагаемая реконструкция позволит обеспечить привлечение к ответственности фактических бенефициаров и контролирующих лиц, действующих через номинальных руководителей, если такие лица не являются формально руководителями или учредителями (участниками) юридического лица; 3) спорным признано правило квалификации по ч. 2 ст. 201 УК РФ без дополнительной квалификации по ст. 196 УК РФ при доведении организации до состояния неплатежеспособности как тяжком последствии злоупотребления полномочиями; предложено ответить на вопрос о том, по каким практическим критериям следует решать вопрос о необходимости дополнительной квалификации по ст. 196 УК РФ, если злоупотребление полномочиями повлекло доведение организации до неплатежеспособности и одновременно нарушило права кредиторов; 4) отмечается избирательность сравнительно-правового анализа;

официального оппонента доктора юридических наук, доцента Коренной Анны Анатольевны. В отзыве содержатся следующие критические замечания: 1) нуждается в дополнительной аргументации утверждение о том, что в случае преднамеренного банкротства ущерб причиняется не собственнику или другому законному владельцу имущества и не является прямым (реальным); 2) оспорено предложение внести изменения в п. «а» ч. 2 ст. 196 УК РФ и признать

совершение преступления руководителем и (или) учредителем юридического лица квалифицирующим признаком преступления, исключив указание на совершение преступления лицом, использующим свое служебное положение, контролирующим должника лицом и руководителем этого контролирующего лица; 3) приведены аргументы против предложенного соискателем алгоритма разграничения неправомерных действий при банкротстве (ст. 195 УК РФ) и преднамеренного банкротства (ст. 196 УК РФ); 4) предложено в процессе публичной защиты раскрыть вопрос о возможности установления уголовной ответственности за наиболее опасные формы противоправного поведения, например, совершенные в отношении стратегических, градообразующих предприятий, совершенные по неосторожности.

На автореферат поступили отзывы:

1. *Кафедры уголовного права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет»*, подготовленный Висковым Николаем Викторовичем, кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры, подписанный Лобановой Любовью Валентиновной, заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором, заслуженным работником Высшей школы Российской Федерации. В отзыве содержатся три замечания: 1) нуждается в корректировке понятие субъекта преднамеренного банкротства, поскольку предложенное соискателем понятие не учитывает тот факт, что ст. 196 УК РФ предполагает возможность её применения при преднамеренном банкротстве не только организаций, но и граждан, включая индивидуальных предпринимателей; 2) видится дискуссионным исключение из субъектов преднамеренного банкротства контролирующего должника лица и руководителя этого контролирующего лица, поскольку именно они имеют возможность оказывать влияние на принятие решений организацией (её руководителем); 3) недостаточно аргументированным является мнение относительно главного мотива преднамеренных банкротств, в качестве которого в работе называется желание преступника скрыть другое преступление или облегчить его совершение;

2. *Кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»*, подготовленный Соловьевым Олегом Геннадиевичем, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры, подписанный Каплиным Михаилом Николаевичем, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой. В отзыв включены три замечания: 1) при определении родового, видового и непосредственного объектов посягательства не проанализирован групповой объект банкротских преступлений, а в дополнительном объекте не выделены имущественные отношения; 2) не поддержано предложение о конкретизации и расширении диспозиции исследуемой нормы, которое отражается в новой редакции ч.1 ст.196 УК РФ, более правильным признается придание единообразного характера практике разграничения оконченного и неоконченного преднамеренного банкротства путем закрепления подобного

указания в специальном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации; 3) констатируется незавершенность предложения о закреплении в ч. 3 ст. 196 УК РФ предписания о совершении преступления организованной группой, предлагается реализовать «блоковый» принцип конструирования квалифицированных составов и также закрепить в ч. 3 признак, характеризующий причинение особо крупного ущерба;

3. *Кафедры уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»*, подготовленный Хлебушкиным Артемом Геннадьевичем, доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры, подписанный Чабукиани Оксаной Алексеевной, доктором юридических наук, доцентом, начальником кафедры. В отзыве предложено объяснить, почему бы не предусмотреть разные сроки лишения свободы в проектируемой редакции ч. 2 и 3 ст. 196 УК РФ;

4. *Кочои Самвела Мамадовича, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»*. В отзыве нет замечаний. Отмечается, что полученные по итогам проведенного исследования результаты могут быть использованы в законодательной деятельности, при формировании правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, а также в учебном процессе;

5. *Шищенко Елены Андреевны, кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»*. В отзыве критически оценивается предложение об изменении ст. 196 УК РФ в части установления момента юридического окончания преступления. Видится более целесообразным поместить пояснение о моменте окончания преднамеренного банкротства в постановление Пленума Верховного Суда РФ вместо того, чтобы дополнять диспозицию ч. 1 ст. 196 УК РФ словами «если эти действия (бездействие) совершены при отсутствии предусмотренных законодательством РФ признаков банкротства и причинили крупный ущерб, независимо от того, начата ли процедура банкротства или нет, признаны ли впоследствии юридическое лицо или гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, банкротом или нет».

Все отзывы положительные. В них отмечается важность проведенного исследования преднамеренного банкротства в системе с иными экономическими преступлениями. Указывается, что автором решена научная задача, имеющая значение для развития науки уголовного права, и что диссертация отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

Выбор М.Г. Жилкина в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является одним из ведущих специалистов в области уголовного права и имеет публикации о преступлениях в сфере экономической

деятельности.

Выбор А.А. Коренной в качестве официального оппонента обосновывается тем, что она является компетентным специалистом в области уголовного права, автором диссертации «Теоретическая модель уголовно-правовой охраны экономической деятельности» на соискание ученой степени доктора юридических наук, защищенной в 2025 году, а также публикаций по направлению диссертационного исследования.

Выбор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» в качестве ведущей организации обосновывается высокими научными достижениями его специалистов, в том числе при исследовании проблем уголовно-правового противодействия преднамеренному банкротству и другим экономическим преступлениям.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны новые теоретические положения о характере преднамеренного банкротства в современных экономических и социальных условиях в соответствии со сформированными автором характеристиками объекта преступления; раскрыты особенности уголовно-правового противодействия преднамеренному приведению к банкротству организации;

доказана необходимость сохранения нормы о преднамеренном банкротстве в уголовном законе для гарантирования нормального процесса несостоятельности (банкротства);

предложены оригинальные суждения о составе преднамеренного банкротства, видового и непосредственного объектов преднамеренного банкротства, субъекта преднамеренного банкротства;

введено понятие переквалификации преступления (на примере преднамеренного банкротства); сконструирована норма об уголовной ответственности за преднамеренное банкротство, включая санкцию;

разработана система правил квалификации преднамеренного банкротства и теоретическая модель переквалификации преднамеренного банкротства;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что совокупность сформированных автором выводов и рекомендаций способна служить научной основой решения проблемы уголовно-правовой охраны определенного государством процесса несостоятельности (банкротства), чтобы уголовная ответственность реализовывалась за преднамеренное, а не объективное банкротство организаций. Применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) *использован* комплекс существующих базовых методов исследования: общенаучные методы (анализ, синтез, сравнение, систематизация и обобщение, диалектический и логический методы), специальные социологические методы (статистический анализ данных и др.), методы юридической науки (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой), формально-логический и системно-структурный методы;

изложены теоретические положения о характере преднамеренного банкротства в современных экономических и социальных условиях и месте соответствующей уголовно-правовой нормы в системе норм о преступлениях в сфере экономики с учетом сформулированных автором положений об объекте преступления, которые могут иметь значение для развития Особенной части уголовного права;

выработан авторский подход к установлению момента окончания преднамеренного банкротства и специальных свойств субъекта преднамеренного банкротства;

раскрыты средства уголовно-правовой охраны определенного государством процесса несостоятельности (банкротства), чтобы уголовная ответственность реализовывалась за преднамеренное, а не объективное банкротство организаций;

представлена теоретическая модель переквалификации преднамеренного банкротства, включающая правила применения более мягкого уголовного закона без изменения объёма обвинения; применения более мягкого уголовного закона с сокращением объёма обвинения; применения более мягкого уголовного закона с изменением характера обвинения; применения того же закона, но с изменением характера обвинения; сокращения объёма обвинения без более мягкого уголовного закона;

проведена работа по выявлению особенностей объективных и субъективных конструктивных, квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков преднамеренного банкротства организаций.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны положения, расширяющие ресурсы предупреждения преднамеренных банкротств, в т.ч. о преодолении неопределенности момента юридического окончания преступления, об увеличении размера штрафа за преднамеренное банкротство с основным составом;

определены перспективы практического использования сформулированных в диссертации положений и рекомендаций в законотворческой деятельности и при формировании правовых позиций Верховным Судом Российской Федерации, а также в практике судов и других правоприменителей по уголовным делам о преднамеренном банкротстве;

предложена новая научно обоснованная редакция статьи 196 УК РФ, устраняющая неопределенность диспозиции в части установления момента юридического окончания преднамеренного банкротства, включающая особо квалифицированный состав совершения преднамеренного банкротства организованной группой, с разработанными санкциями;

представлена аргументированная рекомендация восстановить предписание об усилении уголовной ответственности за совершение преступления руководителем или учредителем (участником) юридического лица, действовавшее до 2021 года, рекомендовано в п. «а» ч. 2 ст. 196 УК РФ квалифицирующим признаком состава преднамеренного банкротства назвать совершение деяния руководителем или учредителем (участником) юридического

лица вместо лица, использующего свое служебное положение, контролирующего должника лица и руководителя этого контролирующего лица;

сформулированы правила квалификации и переквалификации преднамеренного банкротства;

сделаны теоретические выводы, которые могут быть полезны в процессе преподавания дисциплин «Уголовное право», «Криминология», «Преступления в сфере экономики», «Квалификация преступлений» в учреждениях высшего образования, а также могут найти применение в системе повышения квалификации и дополнительного профессионального образования сотрудников правоохранительных органов, арбитражных управляющих, судей;

разработаны проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 196 Уголовного кодекса Российской Федерации» и пояснительная записка к нему и проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретические положения построены на проверяемых научных данных, согласующихся с опубликованными материалами по теме диссертации и по смежным темам;

идеи сформированы с опорой на комплексный анализ законодательства, подзаконных нормативных правовых актов, регулирующих вопросы противодействия противоправным банкротствам; изучение зарубежного законодательства; обзор исторических памятников отечественного уголовного права; обобщение материалов отечественной правоприменительной практики;

использованы эмпирические материалы, полученные соискателем, отечественными и зарубежными учеными, опубликованные в открытых источниках;

установлено качественное совпадение ряда авторских выводов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

использованы современные методы сбора и обработки исходной информации и авторских эмпирических данных.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном осуществлении всего объема работ на всех этапах диссертационного исследования: от выявления проблем по теме диссертации и формулирования научных гипотез, обработки и интерпретации собранного эмпирического и теоретического материала до подготовки публикаций по теме диссертации и апробации сформированных выводов и положений исследования.

Диссертация Саусина Андрея Валерьевича является завершенной научно-квалификационной работой, отвечает критериям, установленным для кандидатских диссертаций Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

В ходе защиты диссертации было высказано критическое замечание. **Член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Россинский Сергей Борисович** обратил внимание соискателя на то, что не

нужно совершенствовать законодательство, как учебник писать, и критически оценил предложение конкретизировать в статье уголовного закона момент окончания преднамеренного банкротства.

Соискатель ответил на замечание и привел собственную аргументацию относительно поэтапного преодоления правовой неопределенности в уголовно-правовом регулировании: сначала посредством судебной позиции, затем путем внесения изменений и дополнений в уголовный закон, а также сослался на практическое значение официальной конкретизации момента окончания преступления.

Член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Белонос Владимир Олегович положительно оценил практическую результативность исследования, проведенного Саусиным Андреем Валерьевичем.

На заседании 19 июня 2026 года диссертационный совет принял решение: за разработку теоретических положений об уголовно-правовом противодействии преднамеренному приведению к банкротству организаций, что можно определить как решение научной задачи, имеющей значение для уголовного права, присудить Саусину Андрею Валерьевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 11, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета

24.2.379.07

Ученый секретарь

диссертационного совета

24.2.379.07

19.06.2026г.



Кленова Татьяна Владимировна

Норвартян Юрий Сергеевич