

В диссертационный совет 24.2.379.07, созданный на базе ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»
443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, д. 1

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации Суворовой Светланы Владимировны «Иные меры уголовно-правового характера за преступления специальных субъектов», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Социально-политическая и правовая значимость темы диссертационного исследования С.В. Суворовой очевидна, если оценивать ее с позиции задач государства, в числе которых неизменно стоит обеспечение правопорядка, не прибегая к репрессивным мерам. Институт иных мер уголовно-правового характера занимает одно из центральных мест в механизме мер государственного реагирования на общественно опасное деяние, привлекая внимание ученых. В сфере исследовательских интересов находятся как каждая из иных мер в отдельности, так и соответствующий институт в целом. Перманентное реформирование норм главы VI УК РФ расширяет круг вопросов, обсуждаемых юридической общественностью. Криминалисты дискутируют о правовой природе и исчерпывающем перечне иных мер, высказывают предложения по модернизации правового регулирования, мер, отличных от наказания, однако это не означает, что избранная соискателем тема в познавательном отношении себя исчерпала. Сосредоточив исследование на специфике применения иных мер к лицам, совершившим преступления, отличающимся специальным субъектом, автор смог не только выявить «слабые места» теоретико-прикладных основ иных мер уголовно-правового характера, но и внести свой вклад в их устранение. По целому ряду позиций представленная работа является оригинальным и новаторским произведением, имеющим значение для доктрины и правоприменения.

Указанные обстоятельства дают основания для вывода, что тема диссертации С.В. Суворовой весьма актуальна, теоретически и практически значима.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается необходимой для такого рода работ теоретической и нормативной основой исследования, ее солидной эмпирической базой, включающей не только статистические данные и практику применения иных мер уголовно-правового характера на уровне Верховного Суда РФ и судов регионов, но и результаты конкретно-социологических исследований. Изучение эмпирического материала, позволило Светлане Владимировне подготовить работу, отражающую социологический срез применения иных мер уголовно-правового характера. Автор не просто иллюстрирует проблемные вопросы примерами из судебной

Входящий № 206-4233
Дата 12 МАЙ 2026
Самарский университет

практики, а демонстрирует каким образом научные идеи реализуются или блокируются при столкновении с реальной жизнью. К слову, именно данное обстоятельство позволяет оправдать обильное цитирование работ других ученых. Диссертант легко переходит от материалов одного уголовного дела к другому, показывая тенденции становления практики реализации иных мер уголовно-правового характера, вскрывая реальные недостатки законодательной техники, мешающие осуществить заложенные в таких мерах цели. Указанные обстоятельства без всякого сомнения подтверждают достоверность полученных лично автором результатов исследования, повышают их практическую и теоретическую значимость.

Результаты исследования должным образом апробированы. Они нашли отражение в 11 научных работах автора, в том числе 5 статей размещены в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертационных исследований на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. Основные положения диссертационного исследования прошли апробацию на международных и всероссийских научно-практических конференциях, представлялись на международном конкурсе в виде научной работы, занявшей третье место.

Диссертация С.В. Суворовой обладает необходимым уровнем научной новизны. К числу принципиально новых положений, полученных лично соискателем, позволяющих определить исследование как научно-квалификационную работу, содержащую решение задач, имеющих существенное значение для теории и практики, следует отнести:

- авторские дефиниции специального субъекта преступления и иных мер уголовно-правового характера;

- вывод соискателя о самостоятельном правовом статусе каждой из иных мер, перечень которых не ограничен разделом VI УК РФ; не образуя в своей совокупности общий институт, иные меры объединяет целевое назначение – компенсация ущерба, причиненного преступлением, и (или) устранение причин и условий его совершения;

- авторские предложения дифференцировать иные меры уголовно-правового характера на нормативном уровне, учитывая взаимосвязанные изменения общественной опасности преступления и свойств субъекта; ограничить судебское усмотрение при определении их количественных характеристик; конкретизировать общие начала назначения иных мер, расширив их перечень путём включения запрета на занятие должности руководителя в коммерческой организации, лишения указанной должности и (или) статуса учредителя такой организации, а также статуса индивидуального предпринимателя;

- предложение соискателя восстановить конфискацию имущества в системе уголовных наказаний, отнеся её к числу основных видов, сохранив эту меру и в перечне иных мер уголовно-правового характера, за исключением орудий, оборудования или иных средств совершения преступления (включая

транспортные средства), которые, по мнению диссертанта, требуют перевода в число мер процессуального принуждения.

Научная новизна также находит отражение в положениях, выносимых С.В. Суворовой на защиту, которые охватывают комплекс научных положений о правовой природе и содержании каждой из иных мер, применяемых за преступления специальных субъектов, и анализируемого института в целом.

Направленность исследования на формирование новых доктринальных положений об институте иных мер уголовно-правового характера, определяет его теоретическую значимость, а авторские предложения по реформированию закона и совершенствованию правоприменения – весомый прикладной потенциал.

Структура исследования логична, компоненты научного произведения выстроены последовательно, позволяя всесторонне и комплексно раскрыть избранную тему. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Содержание введения (с. 3 – 21) традиционно. В нем обоснована актуальность избранной проблематики, показана степень ее разработанности, раскрыты объект и предмет исследования, его цель и задачи, охарактеризована методологическая основа, нормативная, теоретическая и эмпирическая базы, определена научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, приведены аргументы в подтверждение обоснованности и достоверности результатов исследования, его теоретической и практической значимости, а также информация об апробации положений, выводов и предложений соискателя.

Первая глава диссертации включает теоретические положения о понятии специального субъекта (§ 1, с. 22 – 66) и классификации специальных субъектов преступления (§ 2, с. 66 – 85). Ознакомление с текстом параграфов, образующих содержание указанной главы, позволяет сделать вывод, что исследование выполнено не только добросовестно, но и результативно. Скрупулезный анализ теоретических положений и действующего законодательства послужил основой для авторских выводов, наполняющих правовую доктрину категориально-понятийным аппаратом, значимым для определения правовой природы и дифференциации специального субъекта. О глубине проработки материала свидетельствует не только широкий круг источников (от классики до современных исследований, включая философские и политические воззрения), в число которых входит и законодательство отдельных зарубежных стран, но и результаты конкретно-социологических исследований, использованные Светланой Владимировной для аргументации своих выводов и суждений.

Теоретически значимыми, на наш взгляд, являются положения относительно системы признаков специального субъекта, составляющие каркас изучаемой правовой категории, а также разработанная соискателем классификация специального субъекта, учитывающая функциональное значение его дополнительных свойств для исполнения преступления и

уголовной ответственности (наказания и (или) иных мер уголовно-правового характера) за него.

Вторая глава «Иные меры уголовно-правового характера в системе правоограничительных мер противодействия преступлениям специальных субъектов» аккумулирует параграфы, в которых раскрываются понятие иных мер уголовно-правового характера, их соотношение с уголовным наказанием (§ 1, с. 86 – 108), выявляются проблемы унификации и систематизации иных мер уголовно-правового характера (§ 2, с. 109 – 122) и систематизации общих начал назначения наказания и общих начал назначения иных мер уголовно-правового характера в отношении специальных субъектов преступления (§ 3, с. 122 – 142).

Исследование в рамках данной главы преимущественно базируется на системно-структурном и формально-юридическом методах. Положения, описывающие правовую природу иных мер уголовно-правового характера, отличаются системностью и глубиной излагаемого материала, отражают обширные познания Светланы Владимировны правовой доктрины. Систематизация признаков и определение целевой направленности рассматриваемого института, позволила автору сформулировать дефиницию иных мер уголовно-правового характера и выявить сущностную характеристику с позиции баланса частных и публичных интересов в соответствии с задачей восстановления социальной справедливости.

Акцентируя внимание на проблемах унификации и систематизации иных мер уголовно-правового характера диссертант аргументирует вывод о самостоятельном правовом статусе каждой из иных мер, перечень которых не ограничен разделом VI УК РФ. Не образуя, по мнению соискателя, в своей совокупности общий институт, иные меры объединены целевым назначением – компенсация ущерба, причиненного преступлением, и (или) устранение причин и условий его совершения.

Критически оценивая отсутствие в УК РФ специальных норм, устанавливающих общие начала назначения иных мер уголовно-правового характера, С.В. Суворова, изучив доктринальные подходы к определению общих начал назначения наказания, выработала критерии, формация которых устраняет правовую неопределенность.

Раскрывая в третьей главе назначение конфискации имущества и судебного штрафа за преступления специальных субъектов, соискатель приходит к выводу о том, что назначение указанных мер не может обосновываться лишь категорией или видом преступления без учета других данных об общественной опасности преступления и о личности виновного, тем более особенностей специального субъекта преступления. Анализ доктринальных подходов к определению конфискации, данных уголовной статистики и результатов социологических исследований послужил основой для обоснования предложений восстановить конфискацию имущества в системе уголовных наказаний (§ 1, с. 143 – 189). Содержательностью и глубиной отличаются положения о назначении судебного штрафа с учетом признаков специального субъекта и других данных о личности виновного (§ 2, с. 190 –

231). Отмечая значимость закрепления в УК РФ рассматриваемой меры для решения восстановительных задач и реализации принципов гуманизма и справедливости, Светлана Владимировна фокусирует свое исследование на оценке судебного штрафа, как меры безопасности в отношении специального субъекта преступления. Проведенный правовой анализ, изучение судебной практики и данных уголовной статистики определил авторский вывод о нецелесообразности назначения судебного штрафа специальным субъектам, для которых противоправные действия не являются дебютом; предложения запретить назначение судебного штрафа лицам, совершившим умышленные преступления против жизни, семьи и несовершеннолетних, половой свободы и неприкосновенности личности.

В заключении представлена система основных выводов и предложений на базе проведенного исследования в целом.

Инструментарий и результаты социологических исследований, систематизированы в пяти приложениях к работе.

Диссертация оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями, содержательно отражает идеи и выводы, опубликованные в автореферате.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о завершеном и самостоятельном научном исследовании, содержащем новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Разработанные С.В. Суворовой выводы и предложения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями, их содержание свидетельствует о личном вкладе автора в уголовно-правовую науку.

Вместе с тем, рецензируемая работа, как, впрочем, любое творческое произведение, не свободна от ряда недостаточно аргументированных или требующих дополнительного осмысления положений:

1. Предлагая классификацию специальных субъектов, учитывающую функциональное значение и дополнительные свойства субъекта, значимые для исполнения преступления и уголовной ответственности, Светлана Владимировна в числе специальных выделяет самостоятельную группу субъектов, свойства которых значимы для дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности, относя к ним специальных субъектов со свойствами, «с использованием которых совершается преступление с квалифицированным или особо квалифицированным составом» и «учитываемыми при назначении определенных видов уголовного наказания и/или иных мер уголовно-правового характера, которые не могут быть назначены другим субъектам». Примеры, приводимые для иллюстрации, актуализируют вопрос корректности определения систематизирующего основания и вида мер уголовно-правового характера. Так, относя к числу специальных субъектов со «свойствами, с использованием которых совершается преступление», лиц, имеющих судимость и лиц, находящихся в состоянии опьянения, автор ставит вопрос о том, как судимость или указанное состояние «используется» при совершении преступления, а конкретизируя

возможность назначения принудительного лечения лицам, страдающим алкогольной или наркотической зависимостью, – о нормативных основаниях соответствующей иной меры.

2. Раскрывая правовую природу иных мер уголовно-правового характера, автор выделяет «компенсацию ущерба» в качестве целевого назначения иных мер, анализируя реализацию указанной цели при назначении судебного штрафа и конфискации имущества. В этой части следует отметить более широкое нормативное определение одного из условий освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа – «возмещение ущерба или заглаживание причиненного преступлением вреда иным образом», а также спорность компенсационного назначения указанных мер, учитывая обращение в доход государства и судебного штрафа, и конфискуемого имущества.

3. В целом, разделяя идею Светланы Владимировны о дифференциации нормативного определения конфискации имущества, следует отметить, что реализация авторских предложений не только дезориентирует практику (учитывая идентичность названия меры, влекущей разные правовые последствия для лица, совершившего преступление), но и ставит под сомнение реализацию принципа справедливости, так как в случаях совершения преступления, предусмотренного частью 3 статей 159–159^б УК РФ, виновный может понести наказание в виде конфискации имущества, а осужденный за схожее деяние (например, по ст. 160 УК РФ) – нет. Кроме того, отнесение конфискации имущества к числу основных наказаний исключит её назначение при условном осуждении, что снижает предупредительный потенциал уголовного закона.

4. Нормативно избыточными, на наш взгляд, является предложение соискателя дополнить УК РФ статьей, определяющей общие начала назначения судебного штрафа. Наличие профильных постановлений, в которых Пленум Верховного Суда РФ разъяснил нормы, регулирующие назначение уголовного наказания и конфискацию имущества, исключает необходимость предложенной автором разработки и принятия Пленумом постановления о конфискации имущества ввиду возможности корректировки действующих актов.

5. Приветствуя широкое использование в работе уголовно-статистического метода, следует отметить, что в качестве отправного периода в анализе данных С.В. Суворова взяла 2020 г., что на наш взгляд, влечет погрешность в выводах, так как действовавшие в указанный период пандемийные ограничения определили низкие показатели криминальной активности.

Вместе с тем, означенные положения носят дискуссионный и частный характер, не умаляют теоретической и практической значимости проведенного автором исследования. Представляется, что их учет позволит вскрыть имеющиеся резервы данного весьма перспективного направления научного

исследования и укрепить соответствующие выводы в дальнейшей работе над поставленной проблемой.

Изложенное позволяет заключить:

1. Диссертация диссертации Суворовой Светланы Владимировны «Иные меры уголовно-правового характера за преступления специальных субъектов» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки и совершенствования уголовной политики. Предложенные в работе новые решения аргументированы и критически оценены, по сравнению с другими научными предложениями, что свидетельствует о творческом подходе автора к разрабатываемой проблематике и личном вкладе С.В. Суворовой в развитие отечественной уголовно-правовой доктрины.

2. Представленная работа, автореферат и публикации отвечают требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным абз. 2 п. 9, п. 10–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Суворова Светлана Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент –

профессор кафедры уголовного права и процесса
Северного (Арктического) федерального
университета имени М. В. Ломоносова,
доктор юридических наук

Н.Ю. Скрипченко

«30» апреля 2026 г.

Скрипченко Нина Юрьевна – доктор юридических наук
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право
Контактный телефон: +7(950)660-57-63
Электронная почта: n.skripchenko@narfu.ru

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова»,

163002, г. Архангельск, наб. Сев. Двины, д. 17.

Контактный телефон (8182) 27-67-00 (27-33)

Электронная почта: n.skripchenko@narfu.ru; официальный сайт <https://narfu.ru/>



личную подпись *Скрипченко Н.Ю.*
заверяю: ученый секретарь учебного совета САФУ
Раменская Е.Б. Раменская
« 30 » апреля 2026 г.