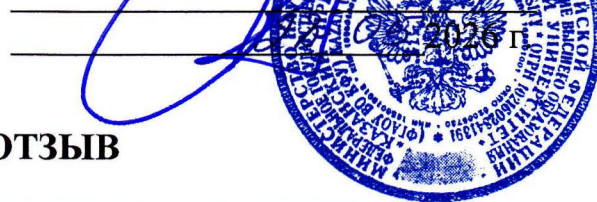


УТВЕРЖДАЮ

Проректор по внешним связям  
федерального государственного  
автономного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Казанский (Приволжский)  
федеральный университет»  
к.с.н., доцент  
Тимирхан Булатов



**ОТЗЫВ**

**ведущей организации на диссертацию**

**Суворовой Светланы Владимировны на тему: «Иные меры уголовно-правового характера за преступления специальных субъектов», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

**Актуальность диссертационного исследования** является несомненной и предопределяется следующим. Развитие демократического правового государства подразумевает реализацию уголовно-правовой политики, не связанной с избыточным применением средств уголовной репрессии. В этой связи актуальными для исследования представляются некарательные способы воздействия на правонарушителей, такие как иные меры уголовно-правового характера. Дифференциация и индивидуализация мер уголовно-правового воздействия фактически отражают сущность уголовной политики России и многих других государств; их исчерпывающая реализация в законодательстве и судебной практике позволяет определять виновным в совершении преступлений справедливые и целесообразные наказания и иные меры уголовно-правового характера.

На важное значение дифференциации и индивидуализации мер уголовно-правового характера неоднократно указывалось в международно-

Входящий № 206-4940  
Дата 03 ИЮН 2026  
Самарский университет

правовых актах, постановлениях Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и Российской Федерации. Так, в Стандартных минимальных правилах ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийских правилах), принятых 14 декабря 1990 г., предусмотрено, что судебный орган, имея в своем распоряжении выбор не связанных с тюремным заключением мер, должен при вынесении своего решения принимать во внимание потребности правонарушителя с точки зрения его возвращения к нормальной жизни в обществе.

Единых подходов к пониманию сущности и содержания института иных мер уголовно-правового характера, назначаемых за преступления, совершенные специальными субъектами, в науке не выработано; не привлекают должного внимания в российской уголовно-правовой литературе основания, критерии и цели разграничения их от наказания. В современной России иные меры уголовно-правового характера являются перспективным инструментом противостояния преступности, заостренным на достижение задач и целей уголовного законодательства, вследствие чего они требуют компетентного научного обоснования, поиска направлений их совершенствования. Таким образом, тему диссертационного исследования Суворовой Светланы Владимировны, несомненно, можно признать актуальной и требующей всестороннего глубокого анализа.

Исходя из актуальности темы диссертационного исследования, автором поставлены, и, как нам представляется, успешно решены следующие задачи:

– сформирован основной понятийный аппарат исследования, определены понятие специального субъекта преступления, классифицированы виды специальных субъектов преступления, охарактеризованы иные меры уголовно-правового характера в соотношении с уголовным наказанием;

– проанализированы проблемы унификации и систематизации иных мер уголовно-правового характера;

– исследовано соотношение иных мер уголовно-правового характера и уголовного наказания в общей системе уголовно-правовых ограничительных мер противодействия преступлениям специальных субъектов;

– выявлены проблемы назначения судебного штрафа и конфискации имущества с учетом признаков специального субъекта и других данных о личности виновного и разработаны научно обоснованные рекомендации о совершенствовании практики назначения судебного штрафа.

**Научная новизна диссертационного исследования** Суворовой Светланы Владимировны не вызывает сомнений и заключается в том, что в работе системно определены теоретические положения о специальном субъекте преступления, иных мерах уголовно-правового характера и применении этих мер за преступления, совершаемые специальными субъектами. Конфискация имущества и судебный штраф изучены с позиции поиска баланса частных и публичных интересов в соответствии с задачей восстановления социальной справедливости.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что автор сформировал совокупность теоретических положений о применении иных мер уголовно-правового характера за преступления, совершаемые специальными субъектами. В процессе исследования раскрыты вопросы дифференциации уголовной ответственности путем дополнения или замены уголовного наказания иными мерами уголовно-правового характера, охарактеризованы общие начала назначения иных мер уголовно-правового характера, выявлены точки правовой неопределенности конфискации имущества и судебного штрафа, сформулированы перспективы развития данного института применительно к специальному субъекту преступления.

**Практическая значимость диссертационного исследования** заключается в возможности использования полученных результатов при дальнейшем совершенствовании российского уголовного законодательства и судебных позиций об иных мерах уголовно-правового характера и практики их применения за преступления, совершаемые специальными субъектами.

Диссертацию можно также использовать в образовательном процессе в высших учебных заведениях, при подготовке научно-исследовательских работ и учебных пособий по соответствующей тематике.

**Методологическую основу диссертации** составляют диалектический метод и применяемые в соответствии с ним методы: формально-логический (соответствующие уголовно-правовые нормы рассмотрены с точки зрения их формальной структуры), системно-структурный (сформулированы характеристики внутренней и внешней систематизации иных мер уголовно-правового характера), статистический (проанализированы качественные и количественные данные, относящиеся к предмету исследования), социологические (осуществлен статистический анализ данных и массовый опрос/анкетирование специалистов), формально-юридический (сформированы дефиниции понятий иных мер уголовно-правового характера и их видов, определены формально-юридические источники характеристик специальных субъектов, иных мер уголовно-правового характера), историко-правовой (выявлены этапы развития иных мер уголовно-правового характера и их применения в отношении специальных субъектов) и сравнительно-правовой (сопоставлены иные меры уголовно-правового характера и уголовного наказания в уголовном праве России и некоторых зарубежных стран).

Следует отметить, что использование различных методов, от философских категорий познания объективного мира, до общенаучных и частнонаучных методов теоретического и эмпирического познания, позволило автору создать логичную структуру диссертационного исследования.

**Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, соответствует необходимому уровню, поставленным задачам и целям.** Теоретические положения построены на известных, проверяемых данных, согласуются с опубликованными материалами по теме диссертации и смежным темам.

Проведен анализ широкого круга официальных источников российского права, материалов судебной практики, специальной литературы. Высокая степень достоверности результатов исследования подтверждается базированием положений диссертации на экспертных оценках участников правоприменительной деятельности, а также результатах массового опроса 421 специалиста. Добротность теоретической базы исследования подтверждена обширным библиографическим списком (334 источника).

**Структура работы** оправдана и оптимальна, отвечает поставленным целям и задачам: работа состоит из введения, трех глав, включающих 7 параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определены основные цели и задачи с учетом объекта и предмета исследования, указаны методологическая, теоретическая и нормативная основа исследования.

Первая глава посвящена общей характеристике специального субъекта преступления. В ней автор раскрывает понятие специального субъекта преступления и проводит классификацию специальных субъектов преступления.

Вторая глава посвящена иным мерам уголовно-правового характера в системе правоограничительных мер противодействия преступлениям, совершаемым специальными субъектами. В этой главе автор дает понятие иных мер уголовно-правового характера, показывает их соотношение с уголовным наказанием, изучает проблемы унификации и систематизации иных мер уголовно-правового характера и раскрывает проблемы систематизации общих начал назначения наказания и общих начал назначения иных мер уголовно-правового характера в отношении специальных субъектов преступления.

Третья глава посвящена назначению конфискации имущества и судебного штрафа за преступления, совершаемые специальными субъектами. Для этого автор рассматривает вопросы назначения конфискации имущества

и судебного штрафа с учетом признаков специального субъекта и других данных о личности виновного.

В целом содержание диссертации свидетельствует о высоком уровне теоретической подготовки автора, самостоятельности научного мышления и способности к постановке и решению сложных межотраслевых проблем. Работа написана последовательным академическим языком, отличается логичностью изложения, аргументированностью выводов и внутренней связанностью теоретических и практических положений.

Наряду с общей высокой оценкой исследования представляется возможным высказать ряд замечаний и предложений, которые могут служить основой для научной дискуссии во время защиты диссертации:

1. По нашему мнению, следовало бы конкретизировать объект и предмет диссертационного исследования. На стр. 10 автор в качестве объекта исследования указывает общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступлений специальными субъектами, их уголовной ответственностью с назначением иных мер уголовно-правового характера и освобождением от уголовной ответственности с назначением иных мер уголовно-правового характера. Однако, исходя из заявленной темы исследования, по нашему мнению, общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступлений специальными субъектами, не входят в объект исследования. Там же, определяя предмет исследования, автор указывает на факты преступлений специальных субъектов, что также вызывает сомнение.

2. На стр. 11 автор, определяя задачи диссертационного исследования, указывает в качестве одной из задач исследование соотношения иных мер уголовно-правового характера и уголовного наказания в общей системе уголовно-правовых ограничительных мер противодействия преступлениям специальных субъектов, однако эта задача не раскрыта в полном объеме.

3. Раскрывая определение специального субъекта преступления в первом положении, выносимом на защиту, автор связывает его с дополнительными свойствами, указанными в составе преступления, с наличием которых связана его способность исполнить преступление. Данная формулировка вызывает сомнение. По нашему мнению, следовало бы говорить о его способности быть исполнителем преступления или о его способности выступить в качестве исполнителя преступления.

4. Дискуссионным, по нашему мнению, является шестое положение, выносимое на защиту. Во-первых, хотелось бы узнать мнение автора, почему сделан акцент на специальном субъекте преступления именно в сфере экономики? Во-вторых, вызывает сомнение необходимость выделения отдельной иной меры уголовно-правового характера в виде запрета на занятие должности руководителя в коммерческой организации или приобретение статуса учредителя такой организации, индивидуального предпринимателя на срок от одного года до пяти лет; лишение должности руководителя в коммерческой организации и (или) статуса учредителя такой организации, индивидуального предпринимателя на срок от одного года до пяти лет. Не является ли целесообразным в данном случае внесение изменений в ст. 47 УК РФ?

5. В восьмом положении, выносимом на защиту, автор говорит как об иных мерах уголовно-правового характера, так и о мерах уголовно-правового воздействия, в связи с этим хотелось бы узнать мнение автора о соотношении данных понятий.

6. В двенадцатом положении, выносимом на защиту, автор признает, что целесообразно назначение судебного штрафа специальным субъектам преступления, совершившим преступление впервые, и нецелесообразно – совершившим преступление повторно (неоднократно), в том числе, с рецидивом, а также совершившим преступление в состоянии административной ответственности за аналогичное административное правонарушение. В связи с этим, хотелось бы услышать позицию автора как

он соотносит такие понятия как совершение преступления впервые, совершение преступления повторно, неоднократно, при рецидиве и совершение преступления в состоянии административной ответственности? При этом автор в данном положении рецидив относит к повторности (неоднократности), но уже на стр. 82 при классификации специальных субъектов эти понятия автор относит к разным группам специальных субъектов.

7. Работа вызывает замечания редакционного характера. Например, по нашему мнению, следовало бы уточнить название темы диссертации – Иные меры уголовно-правового характера, применяемые за преступления, совершенные специальными субъектами.

Имеются редакционные замечания по оформлению текста диссертации (например, на стр. 7 глава 15<sup>2</sup> «Судебный штраф» обозначена как 16<sup>1</sup>, на стр. 62 ст. 106 УК РФ «Убийство матерью новорожденного ребенка» обозначена как 196 УК РФ и др.).

Также в отдельных случаях используется неюридическая терминология (например, по тексту автор использует такие понятия как «заместить уголовное наказание», «исполнить преступление», «состояние административной ответственности» и др.).

Вместе с тем высказанные замечания носят частный или дискуссионный характер и не меняют позитивного впечатления, производимого представленным научным исследованием. Содержание диссертации позволяет судить о глубоком знании автором излагаемого материала, тонкостей правового регулирования отдельных общественных отношений, насущных проблем правоприменительной практики.

**Апробация результатов исследования** и личный вклад автора подтверждены научными докладами автора на многочисленных международных научно-практических конференциях, а также опубликованными 11 научными работами по теме исследования, 5 из которых в рецензируемых научных изданиях, входящих в Перечень

рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Публикации автора по теме диссертации достаточно полно отражают научные положения, выносимые на защиту.

Диссертация Суворовой Светланы Владимировны является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, обладает внутренним единством и свидетельствует о личном вкладе автора в науку, посвящена решению актуальной задачи оптимизации регламентации комплексного института, относящегося к уголовно-правовым наукам, содержит новые научные теоретические положения, соответствует паспорту специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

**Автореферат** диссертации в целом соответствует ее содержанию.

На основании вышеизложенного, представляется возможным заключить, что подготовленная Суворовой С.В. диссертационная работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым ВАК России к кандидатским диссертациям, изложенным в п.п. 9–11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а ее автор – Суворова Светлана Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (научная специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом кафедры уголовного права юридического факультета КФУ Арсеном Мирзебеговичем Балафендиевым ([kafedra.ksu@yandex.ru](mailto:kafedra.ksu@yandex.ru)), кандидатом юридических наук (научная специальность 5.1.4 – уголовно-правовые науки), доцентом кафедры уголовного права юридического факультета КФУ Наилем Эриковичем Хабибуллиным ([nail.kpfu@gmail.com](mailto:nail.kpfu@gmail.com)).

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании кафедры уголовного права юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», протокол № 16 от 22 мая 2026 года.

Заведующий кафедрой уголовного права  
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)  
федеральный университет», доктор юридических наук  
(научная специальность 12.00.08 – уголовное право  
и криминология; уголовно-исполнительное право),

профессор

22 мая 2026 г.



Мария Вячеславовна Талан

#### Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Почтовый адрес: 420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корп. 1

Телефон: +7 (843) 233-74-00

Адрес электронной почты: [public.mail@kpfu.ru](mailto:public.mail@kpfu.ru)

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://kpfu.ru>

