

В Диссертационный совет 24.2.379.07  
ФГАОУ ВО «Самарский национальный  
исследовательский университет имени  
академика С.П. Королева»  
443011, г. Самара, ул. Академика Павлова,  
д.1, Самарский университет, корпус 22в, зал  
заседаний.

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Суворовой Светланы Владимировны  
«Иные меры уголовно-правового характера за преступления  
специальных субъектов»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Иные меры уголовно-правового характера представляют собой самостоятельный институт уголовного права. Несмотря на то, что он достаточно давно находится в зоне пристального внимания научной общественности, далеко не все вопросы, связанные с применением указанных мер, нашли свое однозначное решение в уголовно-правовой доктрине. Следует согласиться с С.В. Суворовой в том, что «остается неудовлетворенным запрос на определение общих начал назначения иных мер уголовно-правового характера с учетом свойств как преступления, так и личности виновного». Это негативным образом сказывается и на практике применения иных мер уголовно-правового характера, не позволяя в полной мере реализовать превентивный потенциал соответствующих норм. Отмеченное справедливо, в том числе, и по отношению к иным мерам уголовно-правового характера, подлежащим применению за преступления, совершаемые лицами, обладающими признаками специального субъекта. Все вышеуказанное свидетельствует о несомненной актуальности и высоком практическом потенциале диссертационного исследования С.В. Суворовой.

Не вызывает нареканий структура работы, отвечающая заявленным целям и задачам исследования, исходя из содержания автореферата, можно заключить, что материал в диссертационном исследовании расположен в логической последовательности.

Большинство положений, выносимых на защиту, отвечают требованиям научной новизны.

Широкая эмпирическая и научная база исследования, а также совокупность примененных методов позволяет судить о достоверности полученных соискателем результатов.

Справедлив вывод диссертанта о необходимости определения (формализации) общих начал назначения мер уголовно-правового характера для достижения реализации принципа равенства граждан перед законом. При

Входящий № 206 - 49.РР  
Дата 04 ИЮН 2026  
Самарский университет

этом также не вызывает возражений сам перечень общих начал назначения иных мер уголовно-правового характера, приведенный автором диссертационного исследования.

Требует положительной оценки предложение диссертанта относительно классификации иных мер уголовно-правового характера в зависимости от их функций. Вместе с тем, использование термина «социально-правовые меры уголовно-правового характера», как представляется, не отражает их направленности на устранение непосредственной причины и условий совершения преступления.

Заслуживает внимания предложение С.В. Суворовой о расширении перечня иных мер уголовно-правового характера за счет включения в него запрета на занятие должности руководителя в коммерческой организации или приобретение статуса учредителя такой организации, индивидуального предпринимателя, а также лишения должности руководителя в коммерческой организации или статуса индивидуального предпринимателя.

Вместе с тем, предложение введения в уголовный закон в качестве иной меры уголовно-правового характера лишения статуса учредителя коммерческой организации в настоящее время представляется не реализуемым с учетом содержания норм гражданского и корпоративного законодательства. По крайней мере, такое предложение нуждается в дополнительном обосновании (возможно, такое обоснование содержится в самом диссертационном исследовании и не отражено в автореферате исключительно в силу его объема) в том числе – конкретного механизма реализации соответствующих мер, связанного с принудительным лишением имущественного права (а также последующего восстановления указанного права с учетом срочности предлагаемой диссертантом меры уголовно-правового характера).

Вместе с тем, некоторые положения, выносимые на защиту, и иные выводы, сформулированные в автореферате, представляются не бесспорными и нуждающимися в дополнительном обосновании в ходе публичной защиты. К таким положениям, на наш взгляд, следует отнести следующие:

1. Автор диссертационного исследования предлагает дополнить УК РФ статьей 23.1 следующего содержания: *«Специальным субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, с которого наступает уголовная ответственность, и обладающее признаками, специально предусмотренными в статьях Особенной части настоящего Кодекса, с которыми связывается способность исполнить определенный вид преступления, и с учетом которых определяются уголовная ответственность, наказание и (или) иные меры уголовно-правового характера».*

Положительно оценивая само предложение о дефинировании понятия специального субъекта, полагаем, что изложенное в автореферате определение способно затруднить применение соответствующей уголовно-правовой нормы. В частности, не понятно, что означает «способность исполнить определенный вид преступления», почему, определяя признаки

специального субъекта автор говорит не о конкретном *составе преступления*, а о «*виде преступления*».

2. Как указывает диссертант, размер судебного штрафа не может быть менее 10 % от размера причиненного ущерба и не должен быть ниже 50 000 рублей.

Вместе с тем, практика применения норм о судебном штрафе свидетельствует, что соответствующая мера уголовно-правового характера применяется и в случае, если преступлением не был причинен ущерб по смыслу, придаваемому данному термину в соответствии с п. 2.1. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Кроме того, если предложение С.В. Суворовой будет реализовано, получится, что минимальный размер судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера, применяемой при освобождении лица от уголовной ответственности, будет больше, чем минимальный размер штрафа как наказания (в то время как применительно к максимальному размеру судебного штрафа в ст. 104.5 УК РФ реализуется диаметрально противоположный подход).

Впрочем, все отмеченные выше замечания не влияют на общую положительную оценку работы, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к подобного рода исследованиям, и носящей бесспорный самостоятельный творческий характер. В связи с чем автор диссертационного исследования заслуживает искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права имени М.И. Ковалева, кандидатом юридических наук (научная специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)), доцентом Ткачевым Игорем Олеговичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права им. М.И. Ковалева ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева». Протокол № 10 от «25» мая 2026 г.

Заведующий кафедрой уголовного права имени М.И. Ковалева  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический  
университет имени В.Ф. Яковлева»  
доктор юридических наук, профессор

З.А. Незнамова

«25» мая 2026 г.

Контакты:

Почтовый адрес: 620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская 23

Тел: 8 (343)375-08-46,

Адрес электронной почты: [uglaw@yandex.ru](mailto:uglaw@yandex.ru), [upravo@usla.ru](mailto:upravo@usla.ru)

