

В диссертационный совет 24.2.379.07,  
созданный на базе Самарского национального  
исследовательского университета  
имени академика С.П. Королева  
(443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, 1)

### ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Суворовой Светланы Владимировны «Иные меры уголовно-правового характера за преступления специальных субъектов», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

*Актуальность темы исследования* определяется потребностью в совершенствовании таких мер уголовно-правового характера, как конфискация имущества и судебный штраф. В арсенале уголовно-правовых инструментов противодействия преступлениям указанные меры занимают второстепенные позиции, заметно уступая уголовному наказанию. Однако при этом сфера их применения с каждым годом последовательно расширяется, что порождает новые и актуализирует существующие проблемы, связанные с юридической природой, предназначением, нормативной регламентацией и практической реализацией указанных мер уголовно-правового характера.

Особенную остроту эти проблемы приобретают в рамках уголовно-правового противодействия преступлениям, составы которых включают специальные признаки субъекта, что закономерным образом предопределило предмет диссертационного исследования С.В. Суворовой.

На этом фоне диссертация С.В. Суворовой, нацеленная на разрешение теоретических и прикладных проблем, связанных с регламентацией, дифференциацией и применением иных мер уголовно-правового характера за преступления, составы которых включают специальные признаки субъекта, приобретает повышенную актуальность.

Не вызывает сомнений *научная новизна* диссертации. Она определяется кругом рассматриваемых в ней проблем, а также содержанием предложенных автором подходов к их решению.

В диссертации: систематизированы и уточнены теоретические подходы к пониманию специального субъекта преступления; определена юридическая природа иных мер уголовно-правового характера; выявлены тенденции, противоречия и обозначены перспективы институционализации конфискации имущества и судебного штрафа; обоснована потребность в дифференциации иных мер уголовно-правового характера с учетом взаимосвязанного изменения общественной опасности преступления и свойств субъекта; сформированы положения о преодолении конкуренции уголовно-процессуальной и уголовно-правовой конфискации имущества и разделении последней на конфискацию как иную меру уголовно-правового характера и

Входящий № 206-5125  
Дата 11 ИЮН 2026  
Самарский университет

конфискацию как основное уголовное наказание (за совершение определенных преступлений).

Результаты диссертационного исследования обладают несомненной *теоретической и прикладной значимостью*. Они обогащают уголовно-правовую доктрину, вносят вклад в развитие учения о мерах уголовно-правового характера и могут служить научной основой для совершенствования уголовного законодательства и правоприменительной практики.

В целом положительно оценивая научную работу С.В. Суворовой, отмечу, что отдельные положения и выводы диссертации вызывают вопросы и критические замечания, которые могут инициировать дискуссию в процессе публичной защиты.

1. Представляется не очень удачным избранный автором подход к определению специального субъекта, в котором допускается неоправданное смешение признака состава преступления и признака реально совершенного преступления.

В рамках нормативного подхода к пониманию состава преступления (состав как нормативная модель, законодательное описание преступления определенного вида) под специальным субъектом следует понимать элемент (признак) состава преступления, т.е. нормативную характеристику деликтоспособного лица (лица, способного совершить преступление определенного вида и нести уголовную ответственность за его совершение). А применительно к фактически совершенному преступлению точнее говорить о лице, которое соответствует нормативно определенным признакам специального субъекта преступления<sup>1</sup>.

2. Не вполне последовательной выглядит позиция соискателя относительно институционализации конфискации имущества и судебного штрафа. С одной стороны, диссертант утверждает, что нормы раздела VI УК РФ не образуют в системе уголовного права общий институт иных мер уголовно-правового характера, а формируются в самостоятельные институты: принудительных мер медицинского характера, конфискации имущества, судебного штрафа (третье положение, выносимое на защиту). Но, с другой стороны, автор доказывает необходимость регламентации общих начал назначения иных мер уголовно-правового характера (третье положение, выносимое на защиту), которые должны иметь «сквозной», универсальный характер, признавая тем самым институциональное единство иных мер уголовно-правового характера. Возможно, это противоречие можно разрешить, используя связку «институт – подинституты».

---

<sup>1</sup> Как отмечается в специальных исследованиях, «понятие «субъект преступления» может рассматриваться как юридическая конструкция, при соотношении с которой признаков конкретного лица устанавливается факт соответствия или несоответствия данного лица установленным признакам состава» (см.: Куфлева В.Н. Теоретические основы учения о лице, совершившем преступление: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Краснодар, 2026. – С. 24).

3. Недостаточно убедительными представляются доводы автора в пользу возврата конфискации имущества в систему уголовных наказаний.

Необходимо подчеркнуть, что сделанные замечания и высказанные пожелания не ставят под сомнение научную состоятельность и достоверность результатов проведенного диссертационного исследования.

На основании изучения текста автореферата и научных трудов соискателя можно заключить следующее.

1. Диссертация «Иные меры уголовно-правового характера за преступления специальных субъектов» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для уголовно-правовой доктрины.

2. Диссертация соответствует требованиям абз. 2 п. 9 и п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

3. Автор диссертации – Суворова Светлана Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры уголовного права  
ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический  
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»  
доктор юридических наук (научная специальность  
12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право), профессор

 Константин Викторович Ображиев

26.05.2026



Подпись заверяю  
Начальник отдела по учетно-аналитической работе  
управления кадров

Суворова, С.  
26 (подпись) 05 (Ф.И.О.) 20 26

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», адрес: 125993, Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9. E-mail: [okv79@mail.ru](mailto:okv79@mail.ru); тел.: +7 926 895 23 64