

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.379.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АКАДЕМИКА
С.П. КОРОЛЕВА», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 19 июня 2026 года № 6

О присуждении Суворовой Светлане Владимировне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Иные меры уголовно-правового характера за преступления специальных субъектов» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 14 апреля 2026 года (протокол заседания № 4) диссертационным советом 24.2.379.07, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34. Состав совета утвержден приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 28 ноября 2022 года № 1568/нк, с изменениями, внесенными приказами Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 27 мая 2024 года № 500/нк, от 30 октября 2024 года № 1057/нк, от 4 марта 2025 года № 173/нк, от 27 марта 2026 года № 241/нк.

Соискатель Суворова Светлана Владимировна, 27 апреля 1985 года рождения.

В 2007 году соискатель окончила федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» по специальности «Юриспруденция» с отличием, в 2024 году завершила обучение по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» по направлению подготовки «Юриспруденция» (очная форма обучения), работает директором ООО «Институт правовой защиты» (основное место работы) и старшим преподавателем кафедры организации здравоохранения, общественного здоровья и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Самарский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации на условиях совместительства.

Справка об обучении и сдаче кандидатских экзаменов № 1 выдана 12 января 2026 года федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Кленова Татьяна Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Самарской области, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», заведующий кафедрой уголовного права и криминологии.

Официальные оппоненты:

Михайлов Валентин Иванович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», центр уголовного и уголовно-процессуального законодательства, главный научный сотрудник;

Скрипченко Нина Юрьевна, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова», кафедра уголовного права и процесса, профессор кафедры –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань, в своем положительном отзыве, утвержденном Алишевым Тимирханом Булатовичем, проректором по внешним связям, кандидатом социологических наук, доцентом, подписанном Талан Марией Вячеславовной, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного права, заключила, что подготовленная Суворовой Светланой Владимировной диссертация «Иные меры уголовно-правового характера за преступления специальных субъектов» является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, обладает внутренним единством и свидетельствует о личном вкладе автора в науку, посвящена решению актуальной задачи оптимизации регламентации комплексного института, содержит новые теоретические положения,

соответствует паспорту специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Диссертационная работа полностью отвечает требованиям, предъявляемым ВАК России к кандидатским диссертациям, изложенным в п. 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а ее автор – Суворова Светлана Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ по теме диссертации, из них 5 статей в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Общий объем публикаций соискателя по теме диссертации составляет 5,85 печатных листа. Основные результаты диссертационного исследования соискателя с достаточной полнотой отражены в опубликованных работах. В научных статьях представлено решение проблем определения и регламентации иных мер уголовно-правового характера, а также их назначения, прежде всего конфискации имущества и судебного штрафа, за преступления, совершенные специальным субъектом преступления. В публикациях не выявлен заимствованный материал без ссылки на автора и (или) источник заимствования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах. Изложены действительные данные об авторском вкладе и объеме научных изданий. Материалы и результаты научных работ других исследователей использованы со ссылками на автора и (или) источник заимствования.

Наиболее значительные работы из рецензируемых научных изданий:

1. Суворова, С.В. К вопросу об ответственности специального субъекта за преступления, предусмотренные статьями 159 – 159^б Уголовного кодекса Российской Федерации / С.В. Суворова // Мировой судья. – 2024. – № 1. – С. 17-21. 0,5 п.л.;

2. Суворова, С.В. Учет личности при назначении наказания и иных мер уголовно-правового характера / С.В. Суворова // Вестник экономики, права и социологии. – 2024. – № 2. – С. 147-150. 0,4 п.л.;

3. Суворова, С.В. Индивидуализация при назначении уголовного наказания и иных мер уголовно-правового характера / С.В. Суворова // Право и государство: теория и практика. – 2024. – № 9 (237). – С. 586-589. 0,5 п.л.;

4. Суворова, С.В. Иные меры уголовно-правового характера и уголовное наказание: общие и специальные признаки / С.В. Суворова // Мировой судья. – 2025. – № 4. – С. 2-7. 0,6 п.л.;

5. Суворова, С.В. Проблема унификации иных мер уголовно-правового характера / С.В. Суворова // Юридический вестник Самарского университета. – 2025. – Т.11, № 2. – С. 36-43. 0,9 п.л.

На диссертацию поступили отзывы:

ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский

(Приволжский) федеральный университет». Сделаны замечания и предложения: 1) рекомендовано конкретизировать объект и предмет диссертационного исследования. Сказано, что, исходя из заявленной темы, общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступлений специальными субъектами, не входят в объект исследования; 2) признается не раскрытой в полном объеме задача определения соотношения иных мер уголовно-правового характера и уголовного наказания в общей системе уголовно-правовых ограничительных мер противодействия преступлениям специальных субъектов; 3) рекомендовано отразить в определении специального субъекта преступления его способность быть исполнителем преступления или способность выступить в качестве исполнителя преступления; 4) предложено уточнить сделанный в диссертации акцент на специальном субъекте преступлений именно в сфере экономики. Дискуссионным признано 6-е положение, вынесенное на защиту, о выделении отдельной иной меры уголовно-правового характера в виде запрета на занятие должности руководителя коммерческой организации или приобретения статуса учредителя такой организации, индивидуального предпринимателя на срок от одного года до пяти лет, вместо внесения изменений в статью 47 УК РФ; 5) выражено пожелание об уточнении позиции автора о соотношении понятий иных мер уголовно-правового характера и иных мер уголовно-правового воздействия; 6) предложено уточнить позицию автора о соотношении понятий «совершение преступления впервые», «совершение преступления повторно, неоднократно, при рецидиве» и «совершение преступления в состоянии административной ответственности»; 7) сделаны замечания редакционного характера. Предложено более удачное, по мнению ведущей организации, наименование темы диссертации: «Иные меры уголовно-правового характера, применяемые за преступления, совершенные специальными субъектами». Указано на неюридический характер некоторых терминов, например «состояние административной ответственности»;

официального оппонента доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Михайлова Валентина Ивановича. В отзыве: 1) указано, что соискатель не учел межотраслевую (междисциплинарную) правовую природу конфискации имущества, что конфискация имущества – это прежде всего гражданско-правовой институт. При этом рекомендовано различать конфискацию имущества, которая предусмотрена в главе 15¹ УК РФ, и конфискацию имущества как меру гражданско-правового характера вне наличия/отсутствия доказанности «связанности» имущества с конкретным преступлением. И не рекомендовано приводить примеры конфискации имущества у отдельных лиц со ссылкой на СМИ как источник информации. Выражено несогласие с предложением о дополнении пункта «а» части 1 статьи 104¹ УК РФ статьями 159-159⁶ УК РФ; 2) подвергнута сомнению новизна предложенного соискателем определения специального субъекта и отмечается нецелесообразность дополнения УК РФ статьей 23¹ «Специальный субъект преступления»; 3) сказано о недостаточном обосновании соискателем предложения об учете общественной опасности

преступления, данных о личности, а также влияния на лицо, совершившее преступление, и на условия жизни его семьи конфискации имущества при её назначении; 4) выражено сомнение в целесообразности трансформации законодательного положения, предусмотренного в пункте «д» части 1 статьи 104¹ УК РФ;

официального оппонента доктора юридических наук, доцента Скрипченко Нины Юрьевны. В отзыве: 1) отмечена некорректность формулировок при классификации специальных субъектов, учитывающей функциональное значение и дополнительные свойства субъекта, значимые для исполнения преступления и уголовной ответственности; 2) подвергнуто сомнению компенсационное назначение судебного штрафа и конфискации имущества, учитывая обращение в доход государства и судебного штрафа, и конфискуемого имущества; 3) оспорена рекомендация об изменении круга преступлений, при совершении которых осуществляется конфискация имущества. Поставлена под сомнение реализация принципа справедливости при назначении конфискации имущества лицу, виновному в совершении преступления, предусмотренными статьями 159-159⁶ УК РФ; приведен аргумент против отнесения конфискации имущества к основным видам наказания: отнесение конфискации имущества к числу основных наказаний исключит ее назначение при условном осуждении, что снижает предупредительный потенциал уголовного закона; 4) критикуется предложение дополнить УК РФ статьей, определяющей общие начала назначения судебного штрафа; 5) критически оценен анализ уголовно-статистических данных, начиная с 2020 года, вследствие действовавших в тот период времени пандемийных ограничений, которые определили низкие показатели криминальной активности.

На автореферат поступили отзывы:

1. *Кафедры уголовно-правовых дисциплин федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»,* подготовленный и подписанный Тасаковым Сергеем Владимировичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой, проректором по общим вопросам. В отзыве два замечания. Во-первых, отмечается, что не представляется возможным из текста автореферата понять аргументацию, с которой соискатель предлагает включить конфискацию имущества в систему наказаний, причем в качестве основного, а не дополнительного вида наказания, с одновременным сохранением ее в качестве иной меры уголовно-правового характера. Во-вторых, предложено усилить обоснование вывода о том, что «в определенных ситуациях применение иных мер уголовно-правового характера направлено на улучшение положения лица», тем более что автор родовым признаком иных мер уголовно-правового характера назвала их правоограничительное содержание;

2. *Кафедры уголовного права и процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего*

образования «Волгоградский государственный университет», подготовленный Висковым Николаем Викторовичем, кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры, подписанный Лобановой Любовью Валентиновной, доктором юридических наук, профессором, заслуженным работником Высшей школы Российской Федерации, заведующим кафедрой. В отзыве два замечания: 1) в автореферате нет подробных пояснений относительно применения запрета на занятие должности руководителя в коммерческой организации или приобретения статуса учредителя такой организации, индивидуального предпринимателя; 2) предложено дополнительно аргументировать положение о конфискации имущества в качестве основного наказания как альтернативы лишению свободы;

3. Кафедры уголовного права имени М.И. Ковалева федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», подготовленный Ткачевым Игорем Олеговичем, кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры, подписанный Незнамовой Зинаидой Александровной, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой. В нем содержатся два замечания. Во-первых, при положительной оценке самого предложения о дефинировании понятия специального субъекта критически воспринята часть определения – о «способности исполнить определенный вид преступления». Во-вторых, выражено сомнение в полезности предложения о минимальном размере судебного штрафа в соотношении с размером причиненного ущерба;

4. Кафедры уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», подготовленный Масловым Александром Евгеньевичем, кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры, подписанный Кудрявцевым Андреем Геннадьевичем, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой. Сделаны два замечания: 1) сложно согласиться с предложением автора включить в число мер уголовно-правового характера выдворение из Российской Федерации совершивших преступление иностранцев. Появление соответствующего нововведения грозит негативно сказаться на действующем (причем достаточно эффективно) механизме административного выдворения; 2) в контексте предложенной диссертантом дефиниции специального субъекта (в авторской ст. 23.1 УК РФ) возникает, на наш взгляд, вопрос о необходимости внесения изменений в ст. 19 УК РФ, которая могла бы быть поименована «Общий субъект преступления». Место же понятию специального субъекта в таком случае в ст. 19.1 УК РФ;

5. Ермаковой Ольги Владимировны, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного права имени М.И. Ковалева федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева». Автор отзыва, во-первых, указывает на необходимость

дополнительных пояснений относительно определения специального субъекта и возможности его применения к некоторым статьям Особенной части УК РФ, где прямо не называются признаки специального субъекта, во-вторых, выражает опасение в связи с возможным дублированием мер ответственности при реализации предложенного соискателем положения о двойственной природе конфискации имущества;

6. *Лапина Валерия Фёдоровича, доктора юридических наук, профессора, проректора по научной работе и правовым вопросам федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Югорский государственный университет».* В отзыве два замечания. Во-первых, подвергается сомнению вывод об иных мерах уголовно-правового характера как адекватной замене уголовному наказанию или дополнения к нему, поскольку принудительные меры медицинского характера и принудительные меры воспитательного воздействия не включаются в объем уголовной ответственности. Во-вторых, выражено несогласие с отнесением конфискации имущества к основным наказаниям, поскольку возникнут объективные трудности в разграничении данного наказания со штрафом;

7. *Образжиева Константина Викторовича, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».* Отзыв содержит следующие замечания: во-первых, признан не очень удачным подход к определению специального субъекта, в котором допускается неоправданное смешение признака состава преступления и признака реально совершенного преступления; во-вторых, не вполне последовательной признается позиция об институционализации конфискации имущества и судебного штрафа; в-третьих, недостаточно убедительными представляются доводы в пользу возврата конфискации имущества в систему уголовных наказаний;

8. *Зиядовой Дуреи Зиядиновны, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дагестанский государственный университет».* В отзыве выражено несогласие с включением в круг преступлений, за которые целесообразно наказание в виде конфискации имущества (как альтернативное лишению свободы), неосторожных преступлений и преступлений небольшой и средней тяжести. Также оспорено предложение соискателя о неприменении судебного штрафа к лицам, совершившим преступление в состоянии административной ответственности за аналогичное административное правонарушение.

Все отзывы положительные. В отзывах отмечается, что автором решена научная задача, имеющая значение для развития науки уголовного права; поскольку до сих пор теоретическая база сочетания уголовного наказания и иных мер уголовно-правового характера остается недостаточно разработанной, что диссертация является первым исследованием, специально посвященным

регламентации и применению иных мер уголовно-правового характера за преступления специальных субъектов. Указывается, что диссертация отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

Выбор В. И. Михайлова в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является ведущим специалистом в области уголовного права, исследует проблемы уголовной политики и законодательной техники и имеет публикации о регламентации иных мер уголовно-правового характера, включая конфискацию имущества.

Выбор Н. Ю. Скрипченко в качестве официального оппонента обусловлен тем, что она является компетентным специалистом, в сферу научных интересов которого включены иные меры уголовно-правового характера, а также уголовно-правовой механизм возмещения вреда, причиненного преступлением.

Выбор Казанского (Приволжского) федерального университета в качестве ведущей организации обосновывается высокими достижениями ее специалистов, проведенными комплексными уголовно-правовыми исследованиями преступлений специальных субъектов, уголовного наказания и иных мер уголовно-правового характера.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны научные основы регламентации и применения иных мер уголовно-правового характера за преступления специальных субъектов. Главные особенности авторского подхода: специальными субъектами признаны лица, обладающие свойствами, которые обуславливают либо саму возможность совершить определенное в составе преступления деяние, либо способность понести за него уголовную ответственность, претерпев наказание или иные меры уголовно-правового характера; конфискация имущества и судебный штраф охарактеризованы с перспективой институализации; определено закономерным их развитие с позиции баланса частных и публичных интересов в соответствии с задачей восстановления социальной справедливости; представлена аргументация необходимой дифференциации иных мер уголовно-правового характера с учетом взаимосвязанного изменения общественной опасности преступления и свойств субъекта;

предложен оригинальный подход к конфискации имущества, сформированы положения о преодолении коллизии уголовно-процессуальной и уголовно-правовой конфискации имущества и разделении последней на конфискацию как иную меру уголовно-правового характера и конфискацию как основное уголовное наказание (за совершение определенных преступлений); предложено ввести в перечень иных мер уголовно-правового характера 1) запрет на занятие должности руководителя в коммерческой организации или приобретение статуса учредителя такой организации, индивидуального предпринимателя на срок от одного года до пяти лет, 2) лишение должности руководителя в коммерческой организации и (или) статуса учредителя такой

организации, предпринимателя на срок от одного года до пяти лет,
3) выдворение за пределы Российской Федерации;

доказано, что нормы раздела VI УК РФ не образуют в системе уголовного права общий институт иных мер уголовно-правового характера, а формируются в самостоятельные институты: принудительных мер медицинского характера, конфискации имущества, судебного штрафа. При этом круг иных мер уголовно-правового характера шире предусмотренного в разделе VI УК РФ и включает другие принудительные меры, отличные от уголовного наказания (из уже предусмотренных уголовным законом – принудительные меры воспитательного воздействия). Определенная унификация иных мер уголовно-правового характера выявлена в ракурсе восстановительных уголовно-правовых отношений с выделением общей цели компенсации ущерба, причиненного совершением преступления, и (или) устранения причины и условий его совершения (например, исходя из имущественного характера и компенсационной функции, подтверждена однородность судебного штрафа и конфискации имущества в качестве иных мер уголовно-правового характера);

введена авторская дефиниция понятия «специальный субъект преступления»; разработаны предложения по совершенствованию уголовного законодательства в части регламентации назначения конфискации имущества и судебного штрафа, в том числе за преступления специальных субъектов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана значимость и эффективность иных мер уголовно-правового характера при их применении за преступления специальных субъектов. Применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) **использован** комплекс существующих базовых методов исследования: общенаучные методы (анализ, синтез, сравнение, систематизация и обобщение, диалектический и логический методы), специальные социологические методы (статистический анализ данных, массовое анкетирование и др.), методы юридической науки (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой), формально-логический и системно-структурный методы;

изложен ряд концептуальных идей, выводов и рекомендаций об иных мерах уголовно-правового характера, проясняющих их природу и цели, и на этой основе сопоставлены виды иных мер уголовно-правового характера. Охарактеризованы общие начала назначения иных мер уголовно-правового характера и специальные правила назначения конфискации имущества и судебного штрафа;

раскрыты особенности назначения иных мер уголовно-правового характера специальным субъектам преступления дополнительно к уголовному наказанию или вместо уголовного наказания;

изучена практика назначения конфискации имущества и судебного штрафа в России, в результате чего **выявлены** точки правовой неопределенности конфискации имущества и судебного штрафа, сформулированы рекомендации о

применении этих видов иных мер уголовно-правового характера с учетом свойств субъектов отдельно взятого вида или групп преступлений;

представлены теоретические положения о классификации специальных субъектов и классификации иных мер уголовно-правового характера.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны дефиниции, выводы, предложения, рекомендации о системном определении положений о специальном субъекте преступления, иных мерах уголовно-правового характера и назначении этих мер за преступления специальных субъектов, которые *могут найти применение* при оптимизации российского уголовного законодательства и судебных позиций, а также совершенствовании практики применения иных мер уголовно-правового характера, прежде всего конфискации имущества и судебного штрафа, за преступления, совершенные специальными субъектами. Результаты исследования в области назначения иных мер уголовно-правового характера *могут быть использованы* в системе повышения квалификации работников суда, прокуратуры, следствия, адвокатуры, а также при разработке учебников, лекций, учебных и учебно-практических пособий в образовательных учреждениях по дисциплине «Уголовное право»;

определены пределы и перспективы практического использования рекомендаций, содержащихся в диссертации, законотворческой деятельности и правоприменительной практике;

представлены предложения о внесении в Уголовный кодекс РФ определения понятия специального субъекта преступления и правил назначения судебного штрафа и конфискации имущества.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретические положения построены на проверяемых научных данных, согласующихся с опубликованными материалами по теме диссертации и по смежным темам;

идеи сформированы с опорой на комплексный анализ российского и зарубежного уголовного законодательства, обзор исторических памятников отечественного уголовного права, обобщение материалов отечественной правоприменительной практики;

использованы эмпирические материалы, полученные соискателем, отечественными и зарубежными учеными, опубликованные в открытых источниках;

установлено качественное совпадение ряда авторских выводов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

использованы современные методы сбора и обработки исходной информации и авторских эмпирических данных.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном осуществлении всего объема работ на всех этапах диссертационного исследования: от выявления проблем по теме диссертации, определения потенциала эмпирических исследований, включая массовый опрос 421 респондента, и

формулирования научных гипотез до обработки и интерпретации собранного эмпирического и теоретического материала, апробации сформированных выводов и положений диссертации.

Диссертация Суворовой Светланы Владимировны является завершенной научно-квалификационной работой, отвечает критериям, установленным для кандидатских диссертаций Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

В ходе защиты диссертации было высказано критическое замечание. В дискуссии выступил **член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Россинский Сергей Борисович**, который поддержал соискателя Суворову С.В. в её прагматичном подходе относительно применения имущественных иных мер уголовно-правового характера, при этом посоветовал придерживаться курса на сочетание теории уголовного права с реальными потребностями уголовной политики в конкретном месте в конкретное время.

Соискатель Суворова С.В. ответила на это замечание, согласившись, что исследование иных мер уголовно-правового характера и их применения за преступления, совершаемые специальными субъектами, в свете уголовной политики необходимы.

На заседании 19 июня 2026 года диссертационный совет принял решение: за разработку теоретических положений о регламентации иных мер уголовно-правового характера и их применении за преступления, совершенные специальными субъектами, что можно определить как решение научной задачи, имеющей значение для уголовного права, присудить Суворовой Светлане Владимировне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 11, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председательствующий на заседании,
заместитель председателя

диссертационного совета
24.2.379.07



Лазарева Валентина Александровна

Ученый секретарь
диссертационного совета
24.2.379.07

19.06.2026

Норвартян Юрий Сергеевич